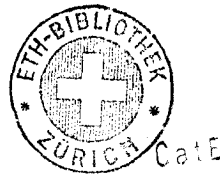


Diss. ETH ex. B

Diss. ETH No. 11115

The Concept of Type in Architecture **An Inquiry into the Nature of Architectural Form**

A dissertation submitted to the Swiss Federal Institute of Technology, Zürich
for the degree of Doctor of Technical Sciences



Presented by
Leandro Madrazo Agudin

Architect, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona, Spain
Master of Architecture, Graduate School of Architecture and Urban Planning,
University of California at Los Angeles, USA
born in Barcelona, Spain
May 30, 1958

Accepted on the recommendation of:
Prof. Dr. Ing. Gerhard Schmitt, examiner
Prof. Dr. Werner Oechslin, co-examiner

1995

Zusammenfassung

Es ist das Ziel der vorliegenden Arbeit, die Bedeutung des *Konzepts* von Typus im Bereich der Architektur zu untersuchen. Der Gebrauch des *Begriffs* Typus durch Architekturtheoretiker ist ein relativ junges Phänomen, das auf Quatremère de Quincy im neunzehnten Jahrhundert zurückgeht. Die *Idee* von Typus findet sich jedoch schon seit Vitruv in Theorien über den Ursprung der architektonischen Form, in den verschiedenen Versuchen der Systematisierung von architektonischem Wissen und im unterschiedlichen Verständnis von Kreativität.

Eine grundlegende Prämisse dieser Arbeit ist, daß ein wirkliches Verständnis von Idee von Typus in der Architektur nur möglich ist, wenn man traditionelle Sichtweisen überwindet, die "Typus" mit der Arbeit von bestimmten Autoren wie Quatremère de Quincy, Semper oder Rossi assoziieren. Nur eine umfassende Studie der wichtigsten Theorien -von Vitruv bis zu den zeitgenössischen Designmethodologen- kann die Bedeutung oder die Bedeutungen von "Typus" zeigen. Der Versuch einer solch umfassenden Studie wird durch diese Arbeit vorgelegt.

Um die fundamentalen Bedeutungen von "Typus" aus den unterschiedlichen Theorien abzuleiten, ist es notwendig sowohl einer diachronen wie einer synchronen Linie zu folgen. Bei einer diachronen Herangehensweise ist es das Ziel, die Entwicklung der Typustheorien von einem Autor zum anderen, zum Beispiel von Laugier zu Quatremère de Quincy, zu verfolgen. Bei einer synchronischen Herangehensweise besteht das Ziel darin, die gemeinsamen Ideen der in verschiedenen Zeiten entstandenen Theorien aufzuzeigen, wie zum Beispiel zwischen Vitruvs Theorie des Ursprungs der architektonischen Form und der nach dem Entstehen der Gestaltpsychologie entwickelten Kunsttheorie.

In neuerer Zeit wird das Wort Typus von Autoren architektonischer Literatur als Synonym für Typologie verwendet. Unglücklicherweise führt diese Identifizierung zu einer Schwächung einiger essentiellen in "Typus" enthaltenen Bedeutungen. Im Kontext der architektonischen Tradition hat die Idee von Typus tiefere Bedeutungen als nur die Klassifikation und das Studium von Gebäudeformen. Vielmehr umfaßt "Typus" transzendente Fragen von ästhetischem, epistemologischem und metaphysischem Charakter, welche im

Zusammenhang mit den grundlegendsten Fragestellungen von Form stehen. Die essentielle Bedeutung von Typus ist mit Sicherheit eng mit dem transzendentalen Problem von Form verknüpft.

Es ist auch das Ziel dieser Forschungsarbeit die Beziehung zwischen der Idee von Typus und der historischen Entwicklung der architektonischen Form zu zeigen. Es soll dargestellt werden, daß die Vielfalt der von Typus assimilierten Bedeutungen untrennbar mit der Evolution der architektonischen Form verknüpft ist. Aus diesem Grund ist die vorliegende Arbeit sowohl eine Studie über die Idee von Typus als auch ein Forschungsbeitrag zur Natur der architektonischen Form.

Abstract

The purpose of this dissertation is to investigate the meaning of the concept of Type in the field of architectural theory. Even though the use of the term *type* by architectural theorists is a relatively recent phenomenon, which can be traced back to Quatremère de Quincy in the early nineteenth century, the *idea* of Type, as opposed to the explicit use of this term by theorists, has pervaded much of architectural theory ever since Vitruvius. In fact, many theorists have been concerned with issues which convey a notion of Type, like the origins of architectural form, the systematization of architectural knowledge and the understanding of the process of creativity.

A basic premise of this work is that to understand the true significance of the idea of Type in architecture, it is necessary to overcome certain traditional views that have associated Type with the work of specific authors at a given time like, for example, Quatremère de Quincy and Semper in the nineteenth century, or Rossi in the twentieth. Only a comprehensive study of the most relevant ideas formulated in the field of architectural theory -beginning with Vitruvius and finishing with contemporary design methodologists- can reveal the essential meaning, or meanings, of Type. This work attempts to provide such a comprehensive study.

To derive the fundamental meanings of the concept of Type from the body of the architectural tradition, it has been necessary to proceed, simultaneously, along two different lines: one diachronic, the other synchronic. From a diachronic point of view, the aim has been to trace the evolution of the theories of Type from one author to another, for example from Laugier to Quatremère de Quincy. From a synchronic point of view, the goal has been to disclose the common ideas that lie behind theories formulated at different times, for instance, between Vitruvius' theory of the origins of architectural form and the artistic theory developed after the advent of Gestalt psychology.

In recent times, the term *type* has been used by architectural writers as synonymous with *typology*. Unfortunately, establishing this identity between type and typology has served to undermine some of the essential meanings conveyed by Type. In the overall context of the architectural tradition, the idea of Type has

much deeper implications than those that are confined to the classification and study of building forms. Type embraces transcendental issues of aesthetic, epistemological and metaphysical character; issues that have to do with the most generic problem of Form. Certainly, the essential meaning of Type is intimately related with the more transcendental problem of Form.

To explore the relation between the idea of Type and the historical evolution of architectural form, has also been the purpose of this research. As this work attempts to show, the variety of meanings that Type has adopted through history are inseparably connected to the evolution undergone by architectural form. For that reason, this work, although primarily a study of the concept of Type, it is, at the same time, an investigation on the nature of architectural form.