

Les opinions des propriétaires forestiers

résultats d'une enquête en République Tchèque

Working Paper**Author(s):**

Rocek, Ivan

Publication date:

1999

Permanent link:

<https://doi.org/10.3929/ethz-a-005976467>

Rights / license:

[In Copyright - Non-Commercial Use Permitted](#)

Originally published in:

Document de travail / Chaire de Politique et Economie Forestière, Département des Sciences Environnementales. Série internationale 1999(5)

Document de travail

99/5

Série internationale

Chaire de politique et économie forestière

Département des sciences forestières

Ecole polytechnique fédérale de Zurich

Les opinions des propriétaires forestiers

Résultats d'une enquête en République

Tchèque

Ivan Rocek

Faculté Forestière de l'Université Agronomique,

Prague

Zurich 1999

ETH

Eidgenössische Technische Hochschule Zürich
Swiss Federal Institute of Technology Zurich

*Working Papers International Series Forest Policy and Forest Economics
Swiss Federal Institute of Technology (ETH), Zurich, Switzerland*

*Series Editor: Prof. Dr. Franz Schmithüsen, Department Forest Sciences
E-mail: schmithuesen@fowi.ethz.ch*

1. Résumé de la Recherche	3.
Contexte	3
Objectif et Méthodologie	4
Réalisation de l'Enquête	5
Conclusions Principales	6
Références	8
2. Questionnaire	9
3. Résultats de l'Enquête et Commentaires	15
3.1 Résultats de la Classification du premier degré et réponses aux questions demandées (Tableaux 1-46)	15
3.2 Structure sociodémographique des participants à la recherche (Tableaux 47-53)	49

Les opinions des propriétaires forestiers – Résultats d'une enquête en République Tchèque

Ivan Rocek *

1. Résumé de la recherche

CONTEXTE

Les changements après novembre 1989 ont permis de restituer les forêts aux propriétaires d'origine. Il s'agit de différentes superficies comprises entre quelques dizaines de m² et des centaines d'hectares. Après quarante ans d'étatisation la reprise de la propriété à ses ayants-droit s'est vue interrompue, le domicile des propriétaires ou des héritiers a changé. La possession des forêts s'est souvent jointe à celle de l'agriculture laquelle s'est entièrement transformé. Evidemment la situation des forêts a modifié également l'attitude envers les forêts et l'appréhension de leurs rôles.

Vu l'âge physique de certaines personnes seulement une partie a connu les conditions économiques d'avant 1948. La majorité de la population en République Tchèque rejette le groupement parce que les gens n'ont pas oublié (expérience directe ou indirecte) la collectivisation par la violence. Il existe de petits propriétaires qui ne possèdent qu'un ou quelques ares, ceux qui n'ont qu'une parcelle de terrain de forêt avec chalet ou résidence secondaire. Il y a aussi ceux avec des terrains boisés de 0,5 ou de quelques hectares dont les fonctions sociales de la forêt jouent déjà un rôle non négligeable.

Des travaux concernant les problèmes de loisirs dans la forêt en République Tchèque ont été entrepris déjà avant 1990 (Snetiva 1971). Par la suite les forêts périurbaines (Poleno 1993) et les problèmes des produits de la forêt dans le cadre de la production forestière hors le bois ont été examinés (Sisak 1996). Tandis qu'en Suisse, en Autriche et en Allemagne une série de recherches a été engagée sur les derniers 35 ans (Schmithüsen, Kazemi, Seeland 1997) on ne trouve chez nous qu'à partir de 1997 les premières recherches approfondies. Une première étude sur les propriétaires forestiers a été lancée par Forêts Tchèques (Lesy CR 1997). En même temps une enquête sur les attitudes des citoyens tchèques envers la forêt et envers la gestion des forêts a été réalisée par la Faculté de Foresterie de l'Université d'Agriculture à Prague (Rocek 1997). Ce projet, mené dans le cadre de l'Agence Nationale des Recherches Agricoles a été aiguillé d'une part vers les citoyens en général (n = 666) et d'autre part vers les jeunes gens universitaires de la première année ou sortant du lycée (n = 606). Le nombre total des personnes questionnées a été de 1272. Le questionnaire contenait 33 questions se rapportant au sujet de l'enquête et 7 sur des données sociologiques.

La connaissance des opinions des propriétaires privés et publics concernant la gestion des forêts est un élément indispensable à une politique forestière qui tient compte des exigences du développement soutenu (Schmithüsen 1996, Zimmermann et al. 1996). Un certain nombre d'études ont été entreprises à ce sujet dans plusieurs pays européens (Terrasson 1998). Mais les enquêtes qui s'orientent spécifiquement vers les besoins des propriétaires privés sont encore relativement peu nombreuses. C'est d'après mon avis influencé par le fait que la propriété privée des forêts dans les états mentionnés ci-dessus n'est rien de nouveau. De même l'organisation plus ou moins parfaite des propriétaires facilite la connaissance des opinions des propriétaires privés. Il n'est pas négligeable que les propriétaires soient bien

* Avec la collaboration de Zdenek Patek, Karel Pulkrab, Ludek Sisak et Frantisek Zich

informés et qu'il existe une liaison avec les institutions d'Etat qui s'occupent de la gestion des forêts bien organisé et à un haut niveau professionnel.

Le document Nr.2 EFI sur la certification des forêts donne des informations sur l'attitude des citoyens de l'Union Européenne envers les forêts, la gestion forestière et le bois (Rametsteiner et al. 1998). Pour la plupart des habitants de l'U.E. la protection de la biodiversité et la protection des forêts sont plus importantes que l'utilisation de la forêt pour les activités de loisirs ou la production de bois. De ce fait résulte probablement l'appréciation négative de la situation des forêts. Environ 60 % des habitants de certain pays de l'U.E. (Allemagne, France, Italie, Grande-Bretagne) considèrent les forêts en danger en ce qui concerne la superficie, la diversité, les essences et l'état de santé. Une grande partie de la population pense que la gestion actuelle de la forêt contribue au mauvais état des forêts. Néanmoins on estime que les émissions de l'industrie et du transport ainsi que les constructions en sont les facteurs les plus importants.

Seule la foresterie en Scandinavie et en Europe Centrale est appréciée positivement par rapport à sa durabilité. Par contre la gestion forestière en Europe de l'Est et dans les pays tropicaux est jugée d'un point de vue du „maintien durable“ comme peu efficace ou tout à fait sans impact. D'après ces informations la population pense que l'aménagement influence l'état des forêts, mais que les pratiques de la gestion forestière attachent peu d'importance au maintien durable. Le bois comme matériau d'un point de vue de l'environnement est plus apprécié que d'autres matériaux comme acier, aluminium ou plastique.

OBJECTIF ET METHODOLOGIE

L'objectif de la recherche présentée est de contribuer à une connaissance plus approfondie des attitudes des propriétaires envers leur bien qui est la forêt et envers les pratiques actuelles de notre foresterie. C'est la première recherche concernant les petits propriétaires privés en République Tchèque qui examine leurs expériences, attitudes et opinions sur la foresterie. Le financement en était assuré par le Ministère de l'Agriculture.

La recherche prend comme point de départ le projet financé par l'Agence Nationale de la Recherche Agricole en 1997. Vu les possibilités financières nous avons décidé de limiter le nombre de participants à l'enquête à 300 environ en nous concentrant sur les propriétaires avec une surface de 0,5 à 10 hectares. A l'origine il était prévu d'employer les élèves de notre faculté forestière pour les travaux sur le terrain. Mais vus les problèmes de financement on n'a pu commencer la recherche qu'en mai 1998. C'était l'époque où les cours étaient déjà finis et donc impossible d'organiser les étudiants pour un tel travail. Une autre raison était la complexité du questionnaire qui exigeait des enquêteurs bien formés. Il fut possible d'employer ceux de l'Agence Amasia.

Le Prof. F. Zich de l'Institut de Sociologie de l'Académie des Sciences a construit le questionnaire. Dans l'ensemble il est formulé en tenant compte de la situation spéciale chez nous. La plupart des propriétaires ont reçu récemment leur forêt restituée - après 40 ans de nationalisation. La version finale a été établie en collaboration avec Ministère d'Agriculture, l'Entreprise les Forêts Tchèques, et avec nos collaborateurs de l'Université. Suivant les remarques de ces institutions nous avons adapté le questionnaire.

Le questionnaire utilisé contient 46 questions dont 17 ouvertes – c'est à dire des questions auxquelles on doit soi-même formuler la réponse. Nous avons utilisé pour la construction du questionnaire certaines questions déjà posées dans l'enquête menée au cours de l'année 1997. Il s'agit des questions No. 1, 2, 3, 32, 37, 38, 40 et 46. Celles-ci sont aussi destinées aux propriétaires privés de la forêt et non plus d'une manière générale aux citoyens et étudiants

comme ce fut le cas en 1997. C'est pourquoi les réponses à ces questions ont maintenant une autre importance et signification.

On a choisi pour la recherche 14 départements:

1. Beroun
2. Havlíčkův Brod
3. Chrudim
4. Jindřichův Hradec
5. Mladá Boleslav
6. Pelhřimov
7. Písek
8. Plzeň-jih
9. Praha-východ
10. Praha-západ
11. Přerov
12. Příbram
13. Třebíč
14. Zlín

REALISATION DE L'ENQUETE

Avec le consentement du Ministère de l'Environnement nous avons contacté leurs offices d'arrondissement qui nous ont procuré les adresses des propriétaires des forêts privés dans les quatorze arrondissements. Pour chaque arrondissement environ 30 - 40 adresses ont été choisies par hasard. Nous avons supposé qu'il existe une certaine hésitation à collaborer pour certaines personnes et en effet environ 20 % des personnes contactées ont refusé une participation au projet. Nous avons calculé aussi avec l'impossibilité de trouver certaines personnes à leur adresse (en réalité 10 %). Il était souvent inévitable de faire plusieurs visites pour le remplissage du questionnaire.

Les personnes questionnées étaient instruites et informées par une lettre de recommandation de la faculté. L'objectif était de leur expliquer le caractère de l'enquête et de les assurer que l'activité n'était en rien liée à une quelconque escroquerie. Après la restitution des forêts aux privés on a rencontré dans quelques cas des sociétés et individus rapaces cherchant à "louer les forêts" (ou les acheter sans payer) pour pouvoir les exploiter et vendre le bois. Parmi les "nouveaux" propriétaires (les répondants) il y avait très souvent des gens âgés qui montraient une certaine méfiance envers les chercheurs et hésitaient à leur donner des informations sur leur propriété.

Les agents d'Amasia ont effectué les enquêtes sur le terrain à partir de mai 1998. Nous avons choisi 14 districts (cf. chap.3 Méthodologie) qui donnent chacun la possibilité d'examiner un groupe de 30 à 40 propriétaires. La difficulté majeure était la distance entre le lieu de la forêt, soit le district et le domicile du propriétaire. Une autre était la nécessité de retourner plusieurs fois à la maison de l'enquêté avant de le trouver chez lui et lui faire remplir le questionnaire. Le Tableau Nr.53 montre la représentation d'après les domiciles des propriétaires.

La fréquence totale de cette recherche est n=303 et les données sociologiques apparaissent dans les tableaux Nr.47 – 53.

Nous avons fait l'ébauche du questionnaire entre avril et mai 1998 et la version finale est apparue le juillet suivant. En août et début septembre on a réalisé les travaux sur le terrain et vers la fin du mois nous avons codifié les questionnaires remplis et en octobre nous les avons

traités par ordinateur. Pour la structuration des résultats de l'enquête en tableaux nous avons utilisé le système SPSS (programme spécial sociologique). Le rapport avec les résultats et commentaires de cette recherche a été élaboré par la suite par l'auteur responsable après consultation du conseiller en sociologie et des collaborateurs.

CONCLUSIONS PRINCIPALES

Le rapport est orienté vers les propriétaires privés de la forêt, à ce groupe en République Tchèque qui s'est formé à nouveau depuis peu. Si nous voulons connaître les opinions des propriétaires, il faut les interroger. Il est impossible d'évaluer le groupe d'après les attitudes de quelques individus extraordinairement actifs et énergiques, normalement « mécontents ».

Les données sociologiques, indiquées dans la section « Résultats et Commentaires » (Tableaux 47-53) offrent une vue d'ensemble de l'âge des interviewés, leur sexe, leur formation et leur profession. Il a été établi des données concernant leur domicile – s'ils sont ou non dans le même cadastre que la forêt, et la distance entre le domicile et la forêt. On a également fait un classement selon leur domicile. C'est important pour effectuer des futures analyses comparatives.

Les opinions sur l'importance de la forêt pour l'être humain sont nettement mis en avant de même que l'évaluation personnelle du besoin de fréquenter la forêt. C'est une vision similaire sur l'état actuel des forêts qu'on observe en République Tchèque, confirmée par les opinions relevées dans l'enquête « Attitude 97 ».

Tout à fait nouvelles sont les constatations sur l'état de la forêt après restitution.. En effet moins d'un tiers des personnes affirment que la forêt leur a été restituée dans un très mauvais état et c'est ce tiers là qu'on entend quand on parle des restitutions.

Seulement 16% des propriétaires participant à l'enquête donnent à leurs terrains une vocation agricole alors que dans 72% des cas la forêt faisait autrefois partie de la ferme. Le problème grave est en fait le financement de la sylviculture, mais beaucoup réussissent à surmonter cette difficulté. Les expériences des entrepreneurs qui pourraient aussi servir d'exemple aux propriétaires privés sont globalement limitées. Environ deux-tiers des propriétaires n'ont aucune expérience avec eux ou ne les utilisent pas.

Les relations, les connaissances et aussi les expériences avec l'aide de l'Etat sont peu claires, mais d'après l'évaluation se révèlent plutôt négatives.

Quatre-cinquième des propriétaires témoignent du respect pour leur forêt, toutefois 10% raisonnent sur la vente de ce bien. La connaissance du prix de la forêt sur le marché est minime, il est évalué entre 25 000 et 500 000 couronnes pour un hectare. Que la forêt soit un apport à la fortune familiale (les enfants reprendront ma forêt) est l'opinion de 40%, tandis qu'environ le cinquième des propriétaires actuels (16,4%) prévoit que ses enfants la vendront vraisemblablement.

Le fait que 10% des propriétaires ne connaissent pas leur forêt est déconcertant. Un tiers d'entre eux n'y avait jamais fait d'interventions, les autres les ont décrites. Moins d'un quart a posé une demande d'intervention. L'évaluation sur l'influence de l'Office du district est moyenne.

Plus de la moitié des propriétaires n'ont pas connaissance d'un plan d'aménagement, seulement un quart déclare qu'il connaît la loi forestière alors que 40% l'ignorent totalement.

Mais 40% pensent que la façon dont l'Etat intervient dans la sylviculture est adéquate et 44% que son influence est insuffisante.

Malgré cela 43% des propriétaires pensent qu'ils auront besoin d'acquérir quelques informations sur la forêt mais la plupart n'explique pas le caractère de ces informations. A peu près 40% visitent leur forêt quotidiennement ou tous les huit jours. 40% des propriétaires la visitent au moins une fois par an. Une grande partie (44%) ne trouve pas de dégâts dans leur forêt et 70% pensent que les autres se comportent assez bien envers leur forêt.

L'opinion des propriétaires sur la possession des forêts en République Tchèque est surprenante – la privatisation est soutenue seulement par 37% et au contraire 58,4% sont persuadés que les forêts doivent appartenir à l'Etat. Du point de vue de l'évaluation sur une meilleure gestion de la forêt il est donné en premier lieu les personnes physiques, puis les villes (ou les communes) et l'Etat est noté de 2 à 4 (dans une échelle de cinq notes).

Les avis sur la possibilité d'associer les propriétaires privés sont très marquants. Plus de la moitié des gens questionnés pense que la création d'associations sera avantageuse.

Concernant le danger pour les forêts tchèques, il en ressort trois facteurs principaux : les grandes exploitations, la multiplication des nuisibles et les pluies acides. A peu près la moitié des gens questionnés ne voit aucun danger pour les forêts tchèques.

Il est nécessaire de suivre précisément dans l'avenir les opinions de la société afin de pouvoir connaître l'évolution de la mise en œuvre de la politique forestière.

Les résultats de ce travail ont confirmé quelques indications déjà connues mais il a été trouvé des attitudes entièrement nouvelles et souvent très surprenantes.

Nous croyons que ce rapport peut contribuer à la conception de la politique forestière et qu'il peut être utilisé pour la gestion des forêts.

REFERENCES

- Lesy CR, 1997: (La recherche sur l'attitude des habitants envers la forêt, le bois et l'entreprise Forêts Tchèques). LCR, IVVM, Hradec Kralové. (Texte en Tchèque)
- Poleno, Z., 1993: (L'évaluation de l'influence de la forêt sur la fréquence des visites de loisirs dans la région de l'agglomération de la capitale Prague). VSZ LF, Prague. (Texte en Tchèque)
- Rocek, I., 1997: (La connaissance des attitudes des habitants de la République tchèque envers la forêt et la gestion forestière). NA ZV, Prague. (Texte en Tchèque)
- Sisak, L., 1996: (L'évaluation de l'importance socioéconomique des produits forestiers hors le bois en République tchèque d'après la division territoriale). GA CR, Prague. (Texte en Tchèque)
- Snetiva, M., 1971: Loisirs et les forêts. IVVM, Prague. (Texte en Tchèque)
- Rametsteiner, E.; Schwarzbauer, P.; Heikki, J.; Karna, J., Cooper, R.; Samuel, J.; Becker, M.; Kühn, T., 1998: Les marchés potentiels des produits forestiers certifiés en Europe: European Forest Institute, Joensuu.
- Schmithüsen, F., (Ed.), 1996: Experiences with Public Forest Ownership and Joint Management Systems. Forstwissenschaftliche Beiträge der Professur Forstpolitik und Forstökonomie, No 17, ETH, Zurich.
- Schmithüsen, F.; Kazemi, Y.; Seeland, K., 1997: Perceptions et attitudes de la population envers la forêt et ses prestations sociales. Journal Forestier Suisse 148 (1997).
- Terrasson, D., (ed.), 1998: Public Perception and Attitudes of Forest Owners towards Forest in Europe. CEMAGREF Editions, Antony.
- Zimmermann, W.; Wild, S.; Schmithüsen, F., 1996: Einstellung der Bergbevölkerung zu Wald, Forstwirtschaft und Forstpolitik. Schweiz. Zeitschrift für Forstwesen 147 (1996).

2. QUESTIONNAIRE

La Faculté Forestière de l'Université Tchèque d'Agriculture s'occupe hors de son activité pédagogique et scientifique, des problèmes de la gestion et de l'administration des forêts privées de petites superficies. Les propriétaires de parcelles rencontrent toute une série de problèmes. Nous voudrions connaître non seulement ces problèmes mais aussi votre opinion sur nos forêts et la foresterie de notre pays en général. Nous nous adressons à vous avec quelques questions et vous prions d'y répondre. Les résultats de ces informations seront destinés à la formation de spécialistes et même comme sujet d'amélioration de l'efficacité des fonctionnaires de l'administration d'Etat.

1) Premièrement dites-nous s'il vous plait quelle importance a la forêt généralement pour le genre humain d'après vous. Quelles en sont les fonctions fondamentales ?

.....
.....
.....

2) Dites-nous, S.V.P., que signifie la forêt en général pour vous personnellement. (Choisissez seulement une réponse)

- a) la forêt est une chose sans laquelle je ne peux exister longtemps 1
- b) dont j'ai besoin de temps en temps 2
- c) agréable, mais je peux m'en passer 3
- d) je montre de l'indifférence pour la forêt 4
- e) je ne sais pas, je n'ai aucune opinion 5

3) Si vous réfléchissez sur l'état actuel de nos forêts (en Rép.Tchèque) vous dites-vous qu'elles sont en:

- a) en très mauvais état 1
- b) pas très bon état 2
- c) ça dépend où (quelque part en bon, quelque part en mauvais état) 3
- d) plutôt en bon état 4

4) Dans quelle situation avez-vous trouvé votre forêt après la restitution? (Décrivez!)

.....
.....

5.) Vous considérez l'état actuel de votre forêt en comparaison de celui avant la restitution comme:

- a) le même 1
- b) plus dégradé..... 2
- c) meilleur..... 3

6) Votre forêt était elle jadis (avant la nationalisation) une partie de la ferme agricole?

- a) oui 1
- b) non..... 2
- c) ne sais pas..... 3

- 7) Exploitez vous une ferme personnellement à présent ?
- | | |
|--|---|
| a) oui | 1 |
| b) non, mais je possède des champs et je les loue | 2 |
| c) je possède le sol, mais je ne l'exploite ni le loue | 3 |
| d) je ne possède pas de champs | 4 |
- 8) Votre forêt exige-t-elle actuellement quelque financement ?
- | | |
|--------|---|
| a) oui | 1 |
| b) non | 2 |
- 9) Si vous avez besoin d'un financement pour votre forêt d'où le tirez-vous? (Indiquez éventuellement plusieurs possibilités !)
- | | |
|--|---|
| a) du bois exploité, ou des autres revenus de la forêt .. | 1 |
| b) de mes propres épargnes | 2 |
| c) de mon propre crédit | 3 |
| d) de différents fonds et appuis de l'Etat, de communes etc. (lesquels?) | 4 |
| e) je ne sais pas | 5 |

10) Quelles sont vos expériences avec les sociétés forestières anonymes ou les entrepreneurs qui effectuent les travaux dans la forêt ?(Décrivez !)

.....

11) Quels sont d'après vos expériences les intérêts et l'aide des Institutions d'Etat (District Régional du Ministère de l'Agriculture ou du Ministère de l'Environnement, éventuellement de l'Entreprise - Forêts Tchèques) aux propriétaires de parcelles de forêt ? De quelle aide avez-vous besoin notamment ?

.....

12) Quels fonctionnaires ou représentants vous apportent de l'aide? - quelles institutions ? (Répondez dans chaque ligne!)

	il aide			
	trop	partiellement	peu	pas du tout
a) forestier responsable *)	1	2	3	4
b) Office du district	1	2	3	4
c)Ministère d'Agriculture	1	2	3	4
d) Dép. Régional du Min. de l'Agriculture	1	2	3	4
e) Dép. Régional du Min. de l'Environnement	1	2	3	4
f) Forêts Tchèques	1	2	3	4
g) quelqu'un d'autre	1	2	3	4

*)" forestier responsable " : forestier gestionnaire d'une forêt privée - fonction mentionnée dans la loi forestière !

13) Vous êtes propriétaire de la forêt, comment estimez-vous cette réalité. (Choisissez seulement une réponse !)

- a) beaucoup, la forêt est pour moi une valeur que je ne voudrais jamais perdre
- b) généralement j'apprécie le fait de posséder une forêt
- c) je ne l'apprécie pas beaucoup
- d) ça ne me dit rien
- e) probablement je vendrai la forêt tôt ou tard
- f) probablement je louerai la forêt

14) Dites-nous. S.V.P., quelle surface a votre forêt (ou la forêt dont vous êtes copropriétaire)
hectares

15) Connaissez-vous le prix d'estimation de votre forêt ?

- a) oui 1
 b) non 2

16) Si vous connaissez le prix d'estimation, quel est le prix du marché de votre forêt ?

- a) le prix d'estimation est plus haut 1
 b) le prix d'estimation est plus bas 2
 c) je ne connais pas le prix du marché 3

17) Prenez-vous en considération la vente de votre forêt ? Dites, S.V.P. quel prix vous allez demander à l'hectareKč

18) Si vous êtes plusieurs copropriétaires citez-en le nombre ...

19) Si vous avez des enfants quels sont leurs rapports avec votre forêt?

- a) ils la reprendront certainement et la cultiveront 1
 b) ils n'ont pas de rapport avec la forêt, ils la vendront plutôt 2
 c) je ne sais pas, c'est difficile, je n'y ai pas réfléchi. 3
 d) autre opinion, laquelle ? 4

20) Comment décrivez-vous votre forêt ? Dans le cas de plusieurs peuplements de différents âges, essences etc. – citez-les ci-dessous:

Peuplement, parcelle	Essences	âge
1.
2.
3.

21) Après la restitution êtes-vous intervenu dans votre forêt ?

- a) oui 1
 b) non 2

22) Si oui, décrivez le type d'intervention :

23) Devez-vous demander le consentement de l'Office d'Arrondissement - de l'Etat ?

- a) oui 1
 b) non 2

24) Comment évaluez-vous l'activité de l' Office d'Arrondissement comme propriétaire forestier. Essayez de l'évaluer sur une échelle de 1 à 5, où : « 1 » signifie une très bonne activité, sans problème et « 5 » une activité très mauvaise avec beaucoup de problèmes.

Ecrivez la note

25) Connaissez-vous le plan d'aménagement, ou le programme d'aménagement (d'après la loi forestière) pour votre forêt ?

- a) oui 1
- b) non 2

26) D'après vos expériences, comment faut-il organiser la protection de la forêt ? Vers quoi doit-elle avant tout s'orienter? (Décrivez !)

.....

27) Pensez-vous que vous avez besoin d'acquérir quelques connaissances sur la foresterie ?

- a) oui 1
- b) non 2

28) Si oui, à quel type d'informations et de connaissances vous intéressez-vous ? Eventuellement sous quelle forme voudriez vous obtenir ces informations ? (décrivez!)

.....

29) Pensez vous que la mesure par laquelle intervient l'Etat actuellement dans la gestion des forêts privées est:

- a) convenable, adéquate, correcte 1
- b) excessive 2
- c) insuffisante 3
- d) superflue 4

30) Connaissez-vous la Loi forestière Nr. 289/95 dans laquelle sont déterminés les principes de la gestion des forêts ?

- a) oui 1
- b) j'en ai seulement entendu parler 2
- c) je ne la connais pas 3

31) Si on dit "la gestion de la forêt" - quelle idée vous suggère cette expression ? (Décrivez !)

.....

32) Pouvez-vous nous dire quand vous étiez dans votre forêt ? (Décrivez !)

.....

33) De quelle façon se conduisent envers votre forêt les autres gens ou institutions ?

- a) généralement bien 1
- b) pas trop bien 2
- c) très mal 3

34) Trouvez-vous des dommages ? Lesquels ?

.....

35) Combien de fois faites-vous la rencontre de forestiers ou de fonctionnaires de l'Administration forestière d'État ?

- a) très souvent (au moins une fois par mois) 1
- b) environ une fois tous les trois mois 2
- c) une fois tous les six mois 3

- d) encore bien moins 4
e) pas du tout 5

36) Combien de fois faites-vous la rencontre de votre forestier responsable en charge du contrôle de votre forêt ? (Décrivez !)

.....

37) Quelle opinion avez vous sur la propriété des forêts en Rép.Tchèque

- a) toutes les forêts devrait être propriété d'Etat 1
b) la plupart des forêts devrait être propriété d'Etat 2
c) la plupart des forêts devraient être privatisées 3
d) toutes les forêts devraient être privatisées entièrement 4
e) la propriété d'Etat devrait seulement affecter les grandes forêts 5

38) D'après vos expériences, quels sont actuellement les propriétaires qui se soucient ou se soucieraient le mieux de leur forêt ? (Notez de « 1 » = le mieux à « 5 » = le pire)

- a) personnes privées 1
b) coopératives 2
c) communes 3
d) église 4
e) Etat 5

39) Pensez-vous qu'il faille garder l'entrée libre dans la forêt sans égard à la propriété ?

- a) décidément oui 1
b) plutôt oui 2
c) plutôt non 3
d) décidément non 4

40) S'il s'agit il de votre forêt êtes-vous d'accord pour l'entrée libre ?

- a) je suis tout à fait pour l'entrée libre 1
b) je suis pour l'entrée libre, mais dans certaines conditions 2
c) j'interdirai l'entrée de ma forêt 3

41) Si vous êtes d'accord avec une entrée dans votre forêt sous certaines conditions, décrivez S.V.P., de quelles conditions il s'agit

.....

42) Au cas où il faudrait payer une entrée pour la forêt quel prix demanderiez-vous au visiteur de votre forêt ? Dites le montant pour une entrée, pour un jour

.....Kč

43) Et quel montant êtes-vous prêt à payer vous-même pour visiter une autre forêt ? Dites le montant pour une entrée pour un jour ! Kč

44) Avez vous entendu parler de la tendance des propriétaires à s'associer ?

- a) oui 1
b) non 2

45) Pensez vous qu'une telle association pourrait avoir des avantages ou des désavantages pour les propriétaires des forêts ? Si oui lesquels - citez !

- a) les avantages 1
- b) les désavantages 2

46) Pensez-vous qu'un danger menace actuellement les forêts tchèques, lequel ? décrivez

.....

DONNÉES SOCIOLOGIQUES

47) Age

48) Sexe Homme 1
 Femme 2

49) Formation - École obligatoire 1
 Apprentissage 2
 École secondaire 3
 Université 4

50) Activités économiques Indépendant (patron, artisan etc.) 1
 Employé, fonctionnaire 2
 En retraite, chômeur 3

51) Résidez-vous dans le même cadastre que votre forêt ?

- a) oui 1
- b) non 2

52) Si vous résidez ailleurs à quelle distance est votre forêt ? Combien de km ?

..... km

NOUS VOUS REMERCIONS DE CET ENTRETIEN !

Nom de l'enquêté Résidence.....

 District.....

Nom de l'enquêteur.....

Date d'entretien

Nombre de visites nécessaires pour rencontrer l'enquêté.....

3. Résultats de l'Enquête et Commentaires

3.1 Résultats de la classification du premier degré et réponses aux questions demandées (Tableaux 1-46)

Dans cette section sont présentés les résultats principaux (Tableaux 1-46), soit les résultats de la classification du premier degré, et les réponses sur les questions demandées. Dans certains cas nous avons ajouté les réponses complexes sur les questions ouvertes. L'interprétation est fondée sur la structure des réponses et conserve l'ordre des questions du questionnaire.

Dans le commentaire des résultats nous allons faire des comparaisons avec les données reçues dans notre projet de 1997, „L'attitude des citoyens de la République Tchèque envers la forêt et la gestion forestière“. Pour simplifier nous allons utiliser l'indication „ Attitude 97“ et „Propriétaire 98“

La structure sociodémographique des participants à la recherche est montrée dans les tableaux 47 – 53. L'élaboration d'une analyse détaillée de l'influence de ces groupes sur les attitudes exigera plus de temps, mais surtout un territoire plus étendu, une fréquence plus élevée et par conséquent des frais aussi plus élevés.

Tableau 1: Premièrement dites-nous, S.V.P., quelle importance a la forêt généralement pour le genre humain d'après vous? Quelles sont les fonctions fondamentales

Réponses	n ₁	n ₂	1. %	2. %
Production d'oxygène, l'air pur, l'atmosphère	129	169	42,3	26,7
L'importance écologique – en général	58	88	19,0	13,9
L'importance économique – la production du bois	36	120	11,8	18,9
C'est la nature	25	49	8,2	7,7
La rétention d'eau, protège les sources d'eau.	20	80	6,6	12,6
L'importance de récréation, loisirs, sanitaire	20	65	6,6	10,2
L'importance pour la création du paysage	10	25	3,3	3,9
La production des fruits forestiers	1	18	0,3	2,9
Le gibier – l'abri, le soin, la production	1	10	0,3	1,6
Sans réponse	4	4	1,3	0,7
Autres	1	2	0,3	0,3
La richesse nationale	-	4	-	0,6
	305	634	100	100

n₁..... fonctions citées en premier

n₂ ... toutes les réponses (c.à.d.. jusqu'à trois fonctions citées par un enquêté)

1. % ..d'après les réponses en première place

2. % ..toutes les réponses

Cette question est analogue à notre recherche Attitude 97. De même on note à la première place „oxygène, air pur“, et à la deuxième est mentionné „production du bois“, mais dans la recherche Attitude 97 avec un pourcentage plus élevé.

Tableau 2: Quelle signification a pour vous personnellement la forêt ?

Réponse	n	%
La forêt c'est une chose dont j'ai besoin de temps en temps	164	53,8
sans laquelle je ne peux exister longtemps	102	33,4
agréable, mais je m'en passe	30	9,8
Je montre de l'indifférence pour la forêt	5	1,6
Je ne sais pas, je n'ai aucune opinion	3	1,0
Sans réponse	1	0,3
	305	100

Ces résultats montrent une conformité étonnante avec les Attitudes 97 – nous pouvons faire une comparaison :

Tableau 2a: Importance de la forêt – Comparaison : Attitudes 97 et Propriétaires 98

	Attitudes 97		Propriétaires 98
	Citoyens (%)	Étudiants (%)	(%)
Je ne peux exister longtemps sans la forêt	26,7	27,8	33,4
La forêt – un besoin de temps en temps	52,9	62,0	53,8
La forêt – c'est agréable, mais je m'en passe	17,6	9,4	9,8
La forêt – je montre de l'indifférence	1,4	0,7	1,6
Je ne sais pas, je n'ai aucune opinion	0,5	0,2	0,3

Tableau 2b: Importance de la forêt pour les gens – les fonctions primordiales – les opinions des propriétaires – classées selon la formation

	École obligatoire	Apprentissage	École secondaire	Université	Total
Je ne peux exister longtemps sans forêt	18,1	36,3	32,5	13,1	53,5
La forêt - un besoin de temps en temps	8,8	28,4	46,1	16,7	34,1
La forêt – c'est agréable, mais je m'en passe	17,2	27,6	48,3	6,9	9,7
La forêt – je montre de l'indifférence	20,0	40,0	40,0	-	1,7
Je ne sais pas, je n'ai aucune opinion	66,7	33,3	-	-	1,0

Tableau 3: Si vous réfléchissez sur l'état actuel de nos forêts en République Tchèque vous dites quelles sont-elles:

Réponses	n	%
quelque part en bon, quelque part en mauvais état ça dépend où	138	45,2
Pas très bon état	107	35,1
Très mauvais état	51	16,7
Plutôt en bon état	9	3,0
	305	100

Même dans ce cas on peut comparer avec le tableau 21 (question 5) Attitude 97.

Tableau 3a: Etat actuel des forêts tchèques –comparaison Attitudes 97 et Propriétaires 98

	Attitudes 97		Propriétaires 98
	Citoyens (%)	Étudiants(%)	(%)
Très mauvais état	15,8	16,5	16,7
Pas très bon	44,1	37,7	35,1
Ça dépend où	23,9	42,6	45,2
Plutôt bon	10,7	2,0	3,0
Je ne sais pas	5,6	1,2	-

On peut constater une importante conformité.

Tableau 3b: Etat actuel des forêts tchèques – opinion des propriétaires d'après les superficies

Les forêts sont en état	Moins de 50 ares		51-100		101-200		201-500		501 et plus		Total	
	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→
Très mal	3,9	5,0	19,6	16,4	27,5	17,5	23,5	16,0	25,5	26,5	16,7	
Pas très bon	10,3	27,5	19,6	34,4	26,2	35,0	29,0	41,3	15,0	32,7	35,1	
Ça dépend où	18,8	65,0	18,8	42,6	26,8	46,3	22,5	41,3	13,0	36,7	45,2	
Plutôt bon	11,1	2,5	44,4	6,6	11,1	1,3	11,1	1,3	22,2	4,1	3,0	
	100		100		100		100		100		100	

Note: Dans les lignes (à droite) est noté en % d'après la superficies; dans les lignes (à gauche) est noté en % dans une catégorie de superficies

L'évaluation neutre (ça dépend où) est prépondérante pour la plupart des propriétaires de différentes superficies même si elle atteint 65% seulement pour les propriétaires de parcelles inférieures à 0,5 hectares, et pour les autres elle fluctue entre 37 et 43 %. Au contraire l'évaluation „très mauvaise“ est au plus haut chez les propriétaires de plus de 5 hectares.

Tableau 3c: Opinions sur l'état des forêts d'après la formation des propriétaires

Les forêts sont en état	Ecole obligatoire	Apprentissage	École secondaire	Université	Total
Très mauvais	15,7	25,5	35,3	23,5	17,0
Pas très bon	12,3	39,6	34,0	14,2	35,3
Ça dépend où	17,3	31,3	41,8	9,7	44,7
Plutôt bon	22,2	22,2	55,6	-	3,0

L'évaluation neutre (ça dépend où) est au plus haut chez les gens avec l'école secondaire. L'évaluation négative est au plus haut chez les propriétaires des catégories „apprentissage“ et même „école secondaire“.

Tableau 4: Dans quel état avez vous trouvé votre forêt après la restitution?

Réponses	n	%
En bon état, en général bon, satisfaisant	121	39,7
En mauvais état, très mauvais état, désolant	92	30,2
Pas très bon	48	15,7
Surexploitée, exploitée	26	8,5
Je ne sais pas, je n'ai pas vu	8	2,6
Il était nécessaire de reboiser	4	1,3
Sans réponse	6	2,0
	305	100

Tableau 4a: Etat de la forêt après la restitution – propriétaires de surfaces différentes (en ares)

Etat de la forêt après la restitution	moins de 50		51-100		101-200		201-500		501 et plus		Total ↓ →
	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	
En bon état, en général bon, satisfaisant	14,9	46,2	21,5	44,1	28,9	44,9	19,8	32,0	14,9	37,5	40,5
Pas très bon	6,3	7,7	27,1	22,0	27,1	16,7	29,2	18,7	10,4	10,4	16,1
En mauvais, très mauvais, désolant état	10,9	25,6	16,3	25,4	27,1	25,6	29,3	36,0	21,7	41,7	30,8
Surexploitée, exploitée	19,2	12,8	15,4	6,8	30,8	10,3	23,1	8,0	11,5	6,3	8,7
Il était nécessaire de reboiser	25,0	2,6	-	-	25,1	1,3	25,0	1,3	25,0	2,1	1,3
Je ne sais pas, je n'ai pas vu	25,0	5,1	12,5	1,7	12,5	1,7	37,5	4,0	12,5	2,1	2,7
n = 299	100		100		100		100		100		100

L'état bon de la forêt restituée désigne de 32 à 46 % de propriétaires de différentes superficies. La désignation „l'état mauvais“ augmente proportionnellement à la surface (42 % des propriétaires de 5 hectares désignent par ce mot l'état de leur forêt restituée). Il est intéressant de constater le grand pourcentage de la catégorie „je ne sais pas, je n'ai pas vu“ – c'est de la catégorie de 2 à 5 hectares, 37 % ! D'après notre avis est surprenant le fait que 40 % des répondants ont repris leur forêt en bon état et seulement moins d'un tiers en très mauvais état. Il est connu que nous avons la tendance à apprécier l'état des choses rendues – restituées (surtout après une nationalisation forcée!) d'une manière plutôt négative que positive. Concernant la surexploitation il en est question pour moins de 10 %. Un peu incompréhensible sont les 3 % de propriétaires qui n'ont pas vu jusqu'à présent leur forêt restituée – ils ne s'intéressent pas à leur propriété.

Tableau 5: Vous considérez l'état actuel de votre forêt en comparaison de celui avant la restitution comme

	n	%
Meilleur	150	49,2
Le même	140	45,9
Plus dégradé	10	3,3
Sans réponse	5	1,6
	305	100

A peu près la moitié pense que la forêt dans sa gestion est en meilleur état comparativement à l'époque de restitution; ça correspond à l'évaluation de la question 38 d'après laquelle les meilleurs propriétaires sont les personnes physiques (privés) et c'est totalement différent des résultats de « Attitudes 97 » où l'on a évalué l'Etat comme le meilleur propriétaire.

Tableau 6 : Votre forêt était-elle jadis (avant la nationalisation) une partie de la ferme agricole ?

Réponses	A	%
Oui	219	72,0
Non	55	18,1
Je ne sais pas	30	9,9
	304	100

Presque trois-quarts de forêts privées étaient avant la nationalisation une partie des fermes agricoles. Comme on peut le voir au Tableau Nr 7 seulement 16 % de propriétaires de la forêt sont maintenant des agriculteurs. Une moitié des anciens agriculteurs possèdent les champs mais ne les cultivent pas – ils les louent.

Tableau 6a: Votre forêt était-elle jadis (avant la nationalisation) une partie de la ferme agricole ? – propriétaires de différentes superficies (en ares) %

	Moins de 50 ares		51-100		101-200		201-500		501 et plus de		Total	
	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→
Oui	11,9	66,7	19,6	70,5	26,5	72,5	26,0	76,0	16,0	71,4	72,0	
Non	14,5	20,5	20,0	18,0	30,9	21,3	16,4	12,0	18,2	20,4	18,1	
Je ne sais pas	16,7	12,8	23,3	11,5	16,7	6,3	30,0	12,0	13,3	8,2	9,9	
n = 304	100		100		100		100		100		100	

Des deux-tiers jusqu'au trois-quarts dans toutes les catégories de superficie la forêt a été jadis une partie des fermes agricoles

Tableau 6b: Votre forêt était-elle avant la nationalisation une partie de la ferme agricole ? – les propriétaires d'après la formation.

Réponses	Ecole obligatoire	apprentissage	École secondaire	Université	Total
Oui	20,6	30,7	38,1	10,6	72,7
Non	1,9	40,7	35,2	22,2	18,0
Je ne sais pas	-	35,7	46,4	17,9	9,3

n = 300

Tableau 7: Exploitez-vous personnellement une ferme à présent?

Réponses	n	%
Oui	153	50,2
Non, mais je possède des champs et je les loue	69	22,6
Je possède le sol, mais je ne l'exploite, ni le loue	50	16,4
Je ne possède pas de champs	32	10,5
Sans réponse	1	0,3
	305	100

Tableau 7a: Exploitez-vous personnellement une ferme ? –d'après les différentes superficies

Réponses	Moins que 50 ares		51-100		101-200		201-500		501 et plus		Total	
	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→
oui	10,0	12,8	12,0	9,8	28,0	17,5	24,0	16,0	26,0	26,5	16,4	
Non, mais je possède des champs et je les loue	10,5	41,0	22,2	55,7	27,5	52,5	26,3	53,3	13,7	42,9	50,3	
Je possède le sol, mais ne l'exploite ni le loue	6,3	5,1	31,3	16,4	28,1	11,3	12,5	5,3	21,9	14,3	10,5	
Je ne possède pas de champs	23,2	41,0	15,9	19,0	21,7	18,8	27,5	25,3	11,6	16,3	22,7	
n = 304	100		100		100		100		100			

Les plus grandes différences sont dans la catégorie „non, mais je possède des champs et les loue“. (Au contraire dans le groupe „je ne possède pas de champs“ – hormis le groupe 0,5 hectares,- la distribution est régulière.)

Tableau 7b: Exploitez-vous personnellement une ferme ? –d'après l'âge

Réponses	1 <30	31 - 45	46 - 60	61 - 75	75 et plus	Total
Oui	4,0	36,0	32,0	28,0	0	16,9
Non, mais je possède le sol et je le loue	3,3	20,5	39,1	31,1	6,0	51,0
Je possède le sol, mais ne l'exploite, ni le loue	3,3	26,7	46,7	10,0	13,3	10,1
Je ne possède pas de champs	1,5	24,6	29,2	33,8	10,8	22,0

La catégorie d'âge de 46 à 60 ans est dominante.

Tableau 7c: Actuellement cultivez-vous personnellement vos champs ? –propriétaires d'après la formation

Réponses	Ecole obligatoire	Apprentissage	École secondaire	Université	Total
Oui	14,0	42,0	34,0	10,0	16,7
Non, mais je possède les champs et je les loue	19,7	31,6	38,2	10,5	50,7
Je possède le sol, mais ne l'exploite pas, ni le loue	12,5	25,0	43,8	18,8	10,7
Je ne possède pas de champs	7,6	33,3	39,4	19,7	22,0

n = 300

Les réponses „je ne cultive pas de champs,-je possède le sol et je le loue“ sont dominantes – écoles professionnelles et baccalauréat.

Tableau : 8: Votre forêt exige-t-elle actuellement quelque financement ?

Réponses	n	%
Oui	201	65,9
Non	97	31,8
Sans réponse	7	2,3
	305	100

Deux-tiers des propriétaires proclament qu'ils ont besoin pour la forêt d'un financement. Il existe peut-être une cohérence avec les questions Nr 5 et Nr 9.

Table 8a: Besoin de financement d'après les différentes superficies - en ares

Réponses	Moins de 50 ares	51-100	101-200	201-500	501 et plus	Total
	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →
Oui	10,4 58,3	16,9 55,7	23,9 61,5	28,4 77,0	20,4 83,7	67,4
Non	15,5 41,7	27,8 44,3	30,9 38,5	17,5 23,0	8,2 16,3	32,6
n = 298	100	100	100	100	100	

C'est nettement avec l'augmentation de la superficie de la forêt que s'accroît le nombre des propriétaires qui ont besoin de moyens financiers pour leur forêt.

Tableau 8b: Avez vous besoin actuellement de finances pour votre forêt ?-Propriétaires d'après le domicile situé dans ou hors du cadastre de leur forêt (%)

La gestion de la forêt a besoin d'argent	Réside	Ne réside pas	Total
On a besoin d'argent	56,2	43,8	67,7
On n'a pas besoin d'argent	28,1	71,9	32,7

n = 297

Tableau 9: Si la gestion de la forêt nécessite des moyens financiers d'où les tirez- vous?

Réponses	n	%
De mes propres épargnes	126	41,3
De bois exploités, ou des autres revenus de la forêt	71	23,3
Sans réponse	57	18,7
Je ne sais pas	35	11,5
De différents fonds et subventions de l'Etat	11	3,6
De mon propre crédit	5	1,6
	305	100

Il y a 65 % de propriétaires décidés à s'en sortir eux même si on cherche les moyens financiers pour la forêt. Il y a 30% qui ne savent pas ou n'ont pas répondu et seulement 4 % qui veulent acquérir les subventions de l'Etat.

Tableau 10: Quelles sont vos expériences avec les sociétés anonymes (ou d' autres entrepreneurs) qui exécutent les travaux dans la forêt?

Réponses	n	%
Je n'en ai aucune, je ne l'utilise pas, je ne sais pas	198	64,9
Très bonnes, excellentes	33	10,8
Mauvaises	32	10,5
Pas beaucoup	16	5,2
Pas grande chose, c'est passable	14	4,6
Sans réponse	9	3,0
Ils ne s'intéressent pas à nous	2	0,7
Autres	1	0,3
	305	100

Les réponses sur ces questions sont très intéressantes. Les propriétaires ont des expériences avec les sociétés anonymes ou les entrepreneurs (travaillant dans la forêt) conformément à 15 % bonnes ou au fond bon (10,8+5,2). Il est plutôt surprenant qu'il existe 65 % des propriétaires sans expérience avec les sociétés anonymes (entrepreneurs), ou ils les ne connaissent pas, ou ils les n'utilisent pas.

Tableau 10a: Expériences avec les sociétés anonymes – propriétaires partagés selon différentes superficies (en ares) %

Expériences	Moins de 50 ares		51-100		101-200		201-500		501 et plus		Total	
	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→
Très bonnes, excellentes	8,6	9,1	6,7	12,1	7,7	18,2	12,0	27,3	12,0	33,3	8,6	11,1
Pas beaucoup	-	-	1,7	7,1	2,6	14,3	9,3	50,0	8,3	28,6	-	4,7
Pas grand chose, c'est passable	5,7	12,5	3,3	12,5	3,8	18,8	9,3	43,8	4,2	12,5	5,7	5,4
Mauvaises	2,9	2,1	8,3	15,6	15,4	37,5	12,0	28,1	10,4	15,6	2,9	10,8
aucune, je ne les utilise pas, je ne sais pas	82,9	14,6	80,0	24,2	67,9	26,8	56,0	21,2	54,2	13,1	82,9	66,9
Ils ne s'intéressent pas à nous	-	-	-	-	22,6	66,6	1,3	33,3	-	-	-	1,1
n = 296	100		100		100		100		100			

Cette table montre des données intéressantes: Les bonnes expériences viennent de propriétaires avec des superficies supérieures à 5 hectares (un tiers) ; les expériences nulles de propriétaires de 0,5 à 2 hectares (une moitié). L'attitude des propriétaires de la forêt envers la sphère des entrepreneurs récemment fondée (après la restitution des forêts nationalisées et la création des sociétés anonymes d'anciennes entreprises d'Etat) montre les expériences mauvaises des propriétaires de 1 à 2 hectares et 28 % des propriétaires de 2 à 5 hectares.

Tableau 10b: Expériences avec les sociétés anonymes et les entrepreneurs –propriétaires partagés selon leur formation (%)

Expériences	Ecole obligatoire	Apprentissage	Ecole secondaire	université	Total
Très bonnes excellentes	-	27,3	54,5	18,2	11,2
C'est passable, pas grand chose	21,4	42,9	21,4	14,3	4,7
Pas beaucoup	-	37,5	43,8	18,8	5,4
Mauvaises	9,7	48,4	29,0	12,9	10,5
aucune, je ne l'utilise pas, je ne sais pas	19,2	30,3	37,9	12,6	67,1
Ils ne s'intéressent pas à nous	50,0	50,0	-	-	0,7

n = 295

Tableau 10c: Expériences avec les sociétés anonymes et les entrepreneurs –propriétaires partagés d'après le domicile (le district) (n)

district	Expériences excellentes	Pas grand chose	Pas beaucoup	Mauvaises	Aucunes expériences
Benešov	-	-	1	-	2
Havlíčkův Brod	10	4	3	4	5
Chrudim	-	1	-	-	5
Jablonec n/Nisou	-	-	-	1	4
Jindřichův Hradec	3	2	3	2	7
Karlovy Vary	2	-	-	-	1
Klatovy	2	-	-	1	1
Mladá Boleslav	3	-	-	3	6
Nymburk	-	-	-	1	-
Pelhřimov	1	-	-	1	20
Plzeň – město	-	-	-	-	2
Plzeň – jih	1	-	-	2	8
Písek	3	2	1	3	35
Praha	6	4	3	5	51
Praha – východ	-	-	-	-	4
Praha – západ	-	-	-	-	5
Příbram	1	1	1	4	8
Přerov	1	-	-	3	9
Semily	-	-	-	-	2
Svitavy	-	-	1	-	5
Třebíč	-	-	2	-	7
Zlín	-	-	1	2	10

Nous avons utilisé dans cette tableau la fréquence (n) au lieu % pour une meilleure clarté, nous pouvons voir que 74 % des propriétaires résidant à Prague n'ont aucune expérience

d'entrepreneur – c'est peut-être le désavantage de vivre à la capitale – mais à Písek c'est 80 %, à Zlín 77 % et à Třebíč 78 % etc.

Tableau 11: Quelles sont d'après vos expériences les intérêts et l'aide des Institutions d'Etat aux propriétaires de petites forêts ? (districts régionaux des Ministères de l'Agriculture ou de l'Environnement, éventuellement des « Forêts Tchèques »)

Réponses	n	%
Ces institutions n'ont aucun intérêt à aider ou coopérer	85	27,9
Je n'en ai pas l'intérêt, je n'ai pas besoin, je me suffis à moi même	58	19,0
On aurait besoin d'obtenir de l'argent de l'Etat	44	14,4
Le contact, le conseil, l'expérience bonne	31	10,2
Sans réponse	25	8,2
Le crédit au reboisement, aux entretiens	19	6,2
Je ne sais pas	17	5,6
L'évaluation positive vague	11	3,6
Le besoin d'assistance, du conseil	9	3,0
La liquidation des tas sauvages d'ordures	3	1,0
Autres	3	1,0
	305	100

Seulement un cinquième n'ont aucun intérêt à l'assistance des institutions d'Etat (il ne la demande pas, il se suffit lui-même). Relativement un grand groupe (28 %) s'imagine qu'il n'y a pas intérêt à aider les propriétaires. Nous pouvons observer qu'il y a 14 % de propriétaires qui aimeraient avoir un soutien financier de l'Etat, mais même 14 % (10,2 + 3,6) sentent le besoin de conseils ou de bonnes expériences.

Tableau 12: Quel fonctionnaire ou représentant de l'institution suivante vous aide-t-il?

Réponses	Il aide (%)				
	trop	partiellement	peu	Non du tout	Sans réponse
Forestier responsable	14,4	29,2	15,7	38,4	2,3
Office d'arrondissement	2,0	11,1	13,4	71,5	2,0
Ministère d'agriculture	1,3	4,6	6,2	85,9	2,0
Dépt. régional du Min. de l'Agriculture	1,0	6,2	9,5	81,3	2,0
Dépt. régional du Min. de l'Environnement	0,3	3,9	7,5	86,2	2,0
Forêts Tchèques	3,6	19,0	17,0	58,4	2,0
Quelqu'un d'autre	5,2	1,6	1,0	89,5	2,6

L'évaluation n'est pas vraiment encourageante, à l'exception des forestiers responsables on apprécie le mieux « Forêts Tchèques » (même dans quelques questionnaires on a fait l'éloge des fonctionnaires de « Forêt Tchèques » !). A la position imaginaire troisième sont les offices de district.

Tableau. 13: Vous êtes propriétaire de la forêt. Comment estimez-vous cette réalité ?

Réponses	n	%
Généralement j'apprécie le fait de posséder une forêt	126	41,3
Beaucoup, la forêt est pour moi une valeur que je ne voudrais jamais perdre	118	38,7
Probablement je vendrai la forêt tôt ou tard	30	9,8
Je ne l'apprécie pas beaucoup	13	4,3
Ça ne me dit rien	7	2,3
Probablement je louerai la forêt	7	2,3
Sans réponse	4	1,3
	305	100

Le rapport neutre jusqu'à négatif envers la propriété forestière est un peu surprenant et déconcertant – c'est le cas d'à peu près un-cinquième (18,7 %) des propriétaires. Presque un-dixième déclare l'intention de vendre la forêt. Vue l'évaluation environnementale de la forêt par les citoyens tchèques et vue l'appréciation des fonctions de la forêt par les gens (Attitudes 97) il sera certainement utile de prendre en considération l'achat de petites parcelles de forêt (dans le cas d'arrondissement etc.) par l'Etat ou par les communes.

Tableau. 14: Quelle est la superficie de votre forêt ou de la forêt dont vous êtes copropriétaire ?

Surface en ares	n	%
Moins de 50 ares	35	11,7
51 – 100	61	20,3
101 – 200	80	26,7
201 – 500	75	25,0
Plus	49	16,3
	300	100

D'après la méthode nous avons réussi à concentrer notre recherche sur les propriétaires de superficies de 0,5 à 5 hectares (72 %). C'est d'après nous un groupe très important de petits propriétaires. Cette réalité doit être prise en considération avec les autres constatations : la connaissance de la loi forestière (tab.30), ou le groupement des propriétaires (tab 44 et 45).

Tableau. 15: Connaissez-vous le prix d'estimation de votre forêt ?

Réponses	n	%
Oui	74	24,3
Non	222	72,8
Sans réponse	9	3,0
	305	100

A peu près trois-quarts des propriétaires n'ont aucune idée du prix de la forêt ! Vue la tendance de la société contemporaine qui très souvent exprime un prix pour n'importe quelle possession c'est une surprenante constatation!

Tableau 16: Si vous connaissez le prix d'estimation de votre forêt – quel est le prix du marché de votre forêt ? (Comparez !)

Réponses	n	%
Le prix d'estimation est plus haut	15	4,9
Le prix de l'estimation est plus bas	20	6,6
Je ne connais pas le prix du marché	179	58,7
Sans réponse	91	29,8
	305	

Ces résultats complètent les données du tableau précédent et si nous prenons en considération seulement n=126, ensuite au lieu 4,9 % c'est 11,9 % et au lieu 6,6 % c'est 15,9 %.

Tableau 17: Envisagez-vous vendre votre forêt ?- Quel prix allez-vous demander pour un hectare ?

Mille Kč /ha	n	%
Moins de 25	5	17,2
25 – 50	5	17,2
50 – 100	3	10,3
100 – 200	7	24,0
200 – 500	3	10,3
Plus de 500	6	20,5
Sans réponse	276	
	305	

Dans ce tableau les % concernent seulement les gens qui ont cité le prix. Même si c'est un petit nombre de propriétaires qui ont mentionné un prix pour la forêt, les idées sont incroyablement diverses de 25 000 jusqu'à un demi million de Kč !

Tableau 17a: Variation des idées sur le prix d'un hectare de forêt selon les propriétaires de superficies différentes -en ares (n)

Le prix en Kč pour un hectare	Moins de 50 ares	51-100	101-200	201-500	501 et plus ares	Total
1 000				1		1
2 000			1			1
15 000					1	1
20 000			1			1
25 000				1		1
28 000			1			1
30 000				1		1
50 000			2	1		3
80 000				1		1
100 000		1		1		2
140 000				1		1

150 000				1		1
180 000				1		1
190 000			1			1
200 000		1		2		3
301 000			1			1
500 000		1		1		2
600 000		1				1
800 000	1					1
1 000 000	1	1		2		4

n = 29

Même si le nombre des propriétaires qui ont mentionné le prix de la forêt n'était que 29, nous pensons que le classement d'après les superficies de forêt est intéressante.

Tableau 17b: Prix d'un hectare –propriétaires classés selon l'âge (n)

Mille Kč	31 – 45 ans	46 – 60 ans	61 – 75 ans	Total
Moins de 25		3	2	5
25 – 50	1	4		5
50 – 100		2	1	3
100 – 200	1	1	5	7
200 – 500	3			3
500 et plus	1	4	1	6

n = 29

Seuls les propriétaires âgés de 31 à 75 ans ont cité un prix.

Tableau 18: Si votre forêt a plusieurs propriétaires citez-en le nombre !

Nombre de propriétaires	n	%
1	141	46,2
2	80	26,2
3	19	6,2
4	9	3,0
5	5	1,6
6 – 10	5	1,5
18	1	0,3
25	1	0,3
Sans réponse	44	14,4
	305	100

Un seul propriétaire se trouve pour presque la moitié des cas, et deux propriétaires pour plus qu'un quart. La disposition du nombre des propriétaires correspond vraisemblablement à la réalité. Deux cas où il s'agit de plus de dix propriétaires ne donnent que 0,6 %.

Tableau 18a Nombre des propriétaires de forêt de différentes superficies – données en fréquence (n) et superficies en ares.

Nombre des propriétaires	Moins que 50 ares	51-100 ares	101-200 ares	201-500 ares	501 ares et plus	Total
1.	18	25	39	35	24	54,0
2.	13	13	21	18	15	30,7
3.	2	6	8	3		7,3
4.	1	1	2	4	1	3,4
5.		2		1	2	1,9
6.	1					0,4
7.					1	0,4
8.				1		0,4
9.			1			0,4
10.				1		0,4
18.			1			0,4
25.			1			0,4

n = 261

Un nombre supérieur à 6 de propriétaires pour une parcelle n'existe que pour une superficie de 1 et plus d'hectares – ces cas sont peu nombreux (2,3 %).

Tableau 18b Nombre de propriétaires de forêt – classés selon l'âge (%)

Le nombre de propriétaires	Jusqu'à 30 ans	31 – 45 ans	46 – 60 ans	61 – 75 ans	75 ans et plus -	Total
1	4,3	20,6	31,9	39,0	4,3	54,2
2	3,8	26,6	46,8	16,5	6,3	30,4
3		21,1	47,4	26,3	5,3	7,3
4		66,7	22,2	11,1		3,5
5			40,0	20,0	40,0	1,9
6 – 10		20,0	20,0	20,0	40,0	2,0
18			100,0			0,4
25		100,0				0,4

n = 260

Ce tableau indique l'âge du répondant (dans le cas plusieurs propriétaires) – et non l'âge moyen de tous les propriétaires. Il est surtout intéressant de noter la classe d'âge dans le cas d'un propriétaire.

Tableau 19: Si vous avez des enfants quel rapport ont-ils envers votre forêt?

Réponses	n	%
Ils la reprendront certainement et la cultiveront	144	40,7
Ils n'ont pas de rapport avec ma forêt , ils la vendront plutôt	50	16,4
Je ne sais pas, c'est difficile, je n'y ai pas réfléchi	100	32,8
Une autre opinion	22	7,2
Sans réponse	9	3,0
	305	100

Nous avons considéré très intéressant les résultats des suppositions des propriétaires actuels (en majorité ceux des restitutions) qui veulent faire de leur forêt „une possession familiale“, dans beaucoup de cas : la situation de jadis. Seuls 40% pensent que leurs enfants ont une relation avec la forêt et la cultiveront. Environ un sixième (16,4 %) pense que leurs enfants n'ont aucune relation avec la forêt „de famille“. Un tiers des propriétaires ne savent pas, ou ne réfléchissent pas sur ce qu'il se passera avec leur forêt. Les réponses sur cette question en relation avec les autres réponses (p..ex. question 17-prix de la forêt) sont à réfléchir (c'est influencé peut-être par le fait que le domicile de la plupart des propriétaires est dans une grande ville : Prague - 22,6 %).

Tableau. 20: Comment décrivez-vous votre forêt ?

Réponses	n	%
On a décrit la forêt	277	90,8
Sans réponse	28	9,2
	305	100

Il était très surprenant pour nous de constater qu'il existe à peu près 10 % de propriétaires qui ne savent pas (et évidemment „ça ne l'intéresse pas“) quel aspect a sa forêt. C'est clairement en liaison avec le fait expliqué dans les réponses à la question 32, où 14 % ont proclamé qu'ils n'étaient pas dans leur forêt depuis plus d'un an, ou qu'il n'y étaient pas depuis longtemps ou pas du tout.

Tableau 21: Avez-vous réalisé des interventions dans votre forêt après la restitution?

Réponses	n	%
Oui	199	65,2
Non	101	33,1
Sans réponse	5	1,6
	305	100

Un tiers seulement de participants à cette enquête a repris la forêt (propriété restituée). En comparaison avec les données du tableau suivant (tab.22) on peut voir qu'on considère comme intervention : l'exploitation du bois, l'éclaircie, le nettoyage et parfois l'enlèvement des chablis ou la coupe imprévue, et même la plantation ou le traitement des peuplements. On peut constater une chose très importante : en aucun lieu dans les réponses ils n'est fait mention du reboisement naturel. La régénération de la forêt est liée dans les idées des

propriétaires privés au reboisement artificiel, ou aux plantations (cf. aussi Tab. Nr 28, 30 et al.).

Tableau. 22: Si vous avez fait une intervention citez laquelle ?

Réponses	n	%
L'exploitation du bois	41	13,4
Les éclaircies	20	6,6
Le nettoyage	14	4,6
La plantation, la suppression des mauvaises herbes	54	17,7
Le nettoyage de chablis, le rangement	68	22,3
Sans réponse	108	35,4
	305	100

Tableau 23: Avez-vous été obligé de demander le consentement de l'Office d'Arrondissement (de l'administration publique) pour l'intervention dans votre forêt ?

Réponses	n	%
Oui	72	23,6
Non	186	61,0
Sans réponse	47	15,4
	305	100

Tableau 24: Comment pouvez-vous apprécier la fonction de l'Office d'Arrondissement d'un point de vue de propriétaire de forêt ?

(La note: 1=le meilleur.....,5=le pire).

La note	1 le meilleur	2	3	4	5 le pire	Sans réponse	Total
n	28	48	89	34	50	56	305
%	9,2	15,7	29,2	11,1	16,4	18,4	100

Les réponses sont assez régulièrement partagées, l'évaluation moyenne (3) est la plus haute, mais la tendance s'oriente plutôt à plus mauvaise.

Tableau 25: Connaissez-vous le plan d'aménagement (canevas du plan) de votre forêt ?

Réponses	n	%
Oui	126	41,3
Non	172	56,4
Sans réponse	7	2,3
	305	100

Plus de la moitié des propriétaires ne connaît pas le plan d'aménagement (le canevas du plan) de leur forêt. C'est d'après nous en corrélation avec la réponse à la question 30 (plus loin).

Tableau 25a: Connaissance du plan d'aménagement –propriétaires partagés selon les superficies (en ares).

Réponses	Moins de 50 ares ↓ →	51-100 ↓ →	101-200 ↓ →	201-500 ↓ →	501 et plus ↓ →	Total ↓ →
Oui	11,9 42,9	15,1 31,7	23,8 307,5	28,6 48,0	20,6 54,2	42,3
Non	11,6 57,1	23,8 68,3	29,1 62,5	22,7 52,0	12,8 43,8	57,7

n = 298

Note: Dans les lignes à droite est cité le classement d'après les superficie c. à. d. la somme dans la ligne (5 chiffres) est 100%; dans les lignes à gauche sont montrés les pourcentages des réponses dans une catégorie de superficie. Ceux qui ne résident pas dans le cadastre de leur forêt ont des connaissances du plan d'aménagement inférieures à 20 %. Chez les propriétaires de superficie de moins de 5 hectares, ceux qui ne connaissent pas le plan d'aménagement sont en majorité et seulement chez les propriétaires de cinq hectares et plus la part de ceux qui connaissent le plan d'aménagement est supérieure à 10%.

Tableau 25b: Connaissance du plan d'aménagement canevas du plan) – propriétaires d'après leur domicile (dans ou hors du cadastre où est leur forêt).

Connaissance du plan	Domicile dans le cadastre	Domicile hors du cadastre	Total
Oui	57,9	42,1	42,4
Non	39,2	60,8	57,6

n = 297

Tableau 25c: Connaissance du plan d'aménagement –propriétaires d'après leur domicile (le district) – fréquence (n)

district	oui	non	district	oui	non
Benešov	1	2	Plzeň – jih	5	7
Havlíčkův Brod	17	9	Písek	27	17
Chrudim	3	3	Praha	17	50
Jablonec n/Nisou	2	4	Praha – východ	1	3
Jindřichův Hradec	12	6	Praha – západ	1	4
Karlovy Vary	1	2	Příbram	10	5
Klatovy	7	2	Přerov	5	8
Mladá Boleslav	-	14	Semily	1	1
Nymburk	-	1	Svitavy	4	2
Pelhřimov	8	16	Třebíč	1	8
Plzeň – město	1	1	Zlín	7	6

Tableau 26 : Comment doit-on organiser au mieux la protection de la forêt selon vos expériences et en quoi cela consiste ?

réponses	n	%
La lutte contre les nuisible, les soins chimiques etc.	91	29,8
La protection contre les tas d'ordures, la netteté	13	4,2
La régulation et le contrôle de l'exploitation	29	9,5
La coordination nationale de l'aménagement des forêts	25	8,2
La législation cohérente pour l'aménagement des forêts	14	4,6
Une loi meilleure pour la défense des propriétaires	12	3,9
Des punitions plus rigoureuses pour les détournements dans la forêt	12	3,9
La destruction ou la détérioration des arbres	6	2,0
Ils ne savent pas	79	25,9
Ils refusent, ils n'ont pas besoin	2	0,7
Autres	4	1,3
Sans réponse	18	5,9
	305	100

Un quart ne sait pas ou n'a aucune opinion sur la protection de leur forêt. A peu près un tiers pense qu'il y a le problème fondamental de la lutte contre les insectes nuisibles.

Tableau 27: En tant que propriétaire de forêt pensez-vous que vous auriez besoin d'acquérir des connaissances professionnelles sur l'aménagement de la forêt ?

Réponses	n	%
Oui	130	42,6
Non	168	55,1
Sans réponse	7	2,3
	305	100

Il est utile de comparer ce tableau avec le suivant. Seulement un peu plus de 40 % pensent que ses connaissances professionnelles sont insuffisantes. Ce fait est d'après nous une proportion faible. Plus de la moitié des propriétaires ne pense pas qu'il devrait acquérir des connaissances professionnelles sur la forêt. Je suppose que la position de la foresterie, une profession très exigeante et complexe, commence (et a commencé) fortement à perdre dans ces derniers temps son prestige. Les raisons pourraient être multiples: Les accusations de la part des écologistes (ou des écologues ou verts ou écologistes) qui accusent parfois les forestiers de l'envie de saccager la forêt („ronge-bois“- Parc National Forêt Noire ; Explication: dans ce parc à la suite de dégâts influencés par les dryocetès, on a réalisé de grandes exploitations sanitaires, lesquelles sont critiquées par les écologistes et les forestiers sont accusés d'ignorants !). Il existe des désaccords entre les forestiers – Ce sont des conflits clairs entre les forestier qui travaillent dans le cadre du Ministère de l'Agriculture et ceux dans le cadre du Ministère de l'Environnement, et même avec les forestiers qui travaillent pour les sociétés anonymes – qui sont nettement dépendants des résultats économiques. Il semble que le désaccord entre forestiers (par exemple l'incapacité de créer une organisation

professionnelle unique – union, association, chambre etc....) se reflète en général dans le déclin du prestige de la profession de forestier.

Tableau 27a: Besoin d'acquérir des connaissances professionnelles sur la gestion de forêt –propriétaires d'après les superficies (en ares) %

réponses	Moins de 50 ares	51-100	101-200	201-500	501 et plus	Total
	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →
Oui	13,1 48,6	16,2 34,4	26,2 45,0	26,2 45,3	18,5 50,0	43,7
Non	10,7 51,4	23,8 65,6	26,8 55,0	24,4 54,7	14,3 50,0	56,3

n = 298

L'opinion sur l'inutilité des informations professionnelles sur la forêt domine dans toutes les catégories, et, même chez les propriétaires de superficies supérieures à 5 hectares, le besoin n'est exprimé que pour une moitié d'entre eux.

Tableau 27b: Besoin d'acquérir des connaissances professionnelles sur la gestion des forêts –propriétaires d'après l'âge (%)

réponses	30 ans	31 - 45	46 - 60	61 - 75	75 –et plus	Total
Oui	3,1	31,8	36,4	25,6	3,1	43,6
non	3,0	18,8	36,4	32,1	9,7	56,4

n = 298

Cette distribution correspond à la classe d'âge des enquêtés, le besoin d'acquérir des connaissances est seulement plus élevé dans la catégorie de 31 à 45 ans et est au contraire moindre dans les catégories de 61 ans et plus.

Tableau 28: Si oui, à quelles informations et connaissances vous intéresseriez vous ? Sous quelle forme voudriez vous acquérir ces informations ?

Réponses	n	%
Connaissances générales, fondamentales, de la forêt, lire quelque chose	61	20,0
Comment on fait les travaux dans la forêt, le procédé	11	3,6
L'entretien et la protection de la forêt	6	2,0
Les moyens de la protection contre les nuisibles	9	3,0
Où on peut obtenir les plants et lesquels	3	1,0
Les informations pour les propriétaires des forêts, une fois par an, une revue	25	8,2
On n'a aucun besoin, on les obtiendra d'une autre manière, dans une auberge d'un garde forestier	44	14,4
La formation	8	2,6
Sans réponse	138	45,3
	305	100

A peu près 60 % n'ont besoin de rien – aucune information (14,4 %), ou ils n'ont pas répondu (45,3 %). Néanmoins – un tiers souhaite lire quelque chose sur la forêt ou il voudrait recevoir une revue au moins une fois par an – les informations pour les propriétaires de la forêt. De la formation-des cours- on n'a pas grand intérêt. Le manuel pour les propriétaires privés, s'il est à nouveau édité devrait être consulté également une littérature similaire éditée en Suède ou en France – mais soigneusement adaptée à nos conditions.

Tableau 29: Pensez-vous que la mesure des interventions actuelles de l'Etat dans la gestion des forêts privées est:

Réponses	n	%
Convenable, adéquate, correcte	120	39,3
Trop grande	15	4,9
Insuffisante	133	43,6
Superflue	20	6,6
Sans réponse	17	5,5
	305	100

Seulement un peu plus de 10 % pensent que la mesure des interventions de l'Etat dans la gestion forestière des forêts privées est superflue ou trop importante. L'opinion est assez régulièrement divisée sur la conformité et au contraire sur l'attention ou l'intervention insuffisante de l'Etat.

Tableau 30: Connaissez-vous la loi forestière Nr.. 289/95 dans laquelle en outre sont fixés les principes de la gestion des forêts ?

Réponses	n	%
Oui	81	26,6
J'en ai entendu parler	103	33,6
Je ne connais pas	120	39,3
Sans réponse	1	0,3
	305	100

Seulement un quart des propriétaires connaît la loi forestière. Il est choquant qu'à peu près 40 % n'en a pas du tout entendu parler. Ce n'est pas un problème pour l'administration de trouver les adresses des propriétaires forestiers. Il sera certainement utile d'engager une action informatique (c.f. aussi question Nr 28). Mais je pense qu'il sera indispensable de trouver une forme convenable – dans aucun cas il ne faudra utiliser les manuels brefs, arides et indigestes pour le propriétaire de forêt ou le matériel courant de publicité .

Tableau 30a Connaissance de la loi 289/95 –propriétaires d'après les superficies (en ares) %

Réponses	Moins de 50 ares	51-100	101-200	201-500	501 et plus	Total
	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →
Oui	12,3 25,6	12,3 16,4	23,5 23,8	28,4 30,7	23,5 38,8	26,6
J'en ai entendu parler	8,7 23,1	19,4 32,4	31,1 40,0	24,3 33,3	16,5 34,7	33,9
Je ne connais pas	16,7 51,3	25,8 50,8	24,2 36,3	22,5 36,0	10,8 26,5	39,5

n = 304

Même dans cette répartition nous n'obtenons pas une image bonne de connaissances de la loi forestière, même si chez les propriétaires de superficies supérieures à 5 hectares l'ignorance est un peu plus basse que la moyenne.

Tableau 30b: Connaissance de la loi 289/95 –propriétaires d'après l'âge (%)

Réponses	Jusqu'à 30 ans	31 - 45	46 - 60	61 – 75	75 –et plus	Au total
Oui		28,8	29,0	30,2	15,0	27,5
J'en ai entendu parler	44,4	37,0	37,4	32,6	10,0	34,2
Je ne connais pas	55,6	34,2	33,6	37,2	75,0	38,3

n = 295

Les jeunes propriétaires (moins de 30 ans) ont des connaissances nulles.

Tableau 31: Quand on dit gestion de la forêt, qu'est ce que vous vous imaginez?

Réponses	n	%
Le nettoyage de la forêt, enlever les chablis	41	13,4
L'éclaircie, le nettoyage	13	4,3
L'exploitation du bois „mur“	17	5,6
Plantation, sylviculture	128	42,0
Protection de la forêt, destruction des nuisibles	29	9,5
Généralement, c'est beaucoup de travail, un travail non rentable etc.	49	16,1
Il ne sait, il n'a pas l'expérience	13	4,3
Sans réponse	15	4,9
	305	100

Nous avons noté déjà plus haut qu'est lié souvent dans les pensées des gens le soin de la forêt à l'image „nettoyage,rangement“, mais surtout par „plantation, reboisement artificiel“.

Tableau 32: Pouvez vous nous dire quand vous avez visité votre forêt pour la dernière fois ?

Réponses	n	%
C'est à peu près une semaine, moins d'une semaine, tous les jours	117	38,4
Au moins une fois par mois	59	19,3
Au moins une fois tous les trois mois	33	10,8
Au moins une fois tous les six mois	22	7,2
Au moins une fois par an	18	5,9
Moins d'une fois par an	21	6,9
Je n'étais pas depuis longtemps, je n'y étais jamais	21	6,9
Sans réponse	14	4,6
	305	100

Le séjour très souvent est mentionné (à peu près 40 %) par les gens résidant dans le cadastre. Mais presque 20 % visite sa forêt seulement une fois par an ou ils n'y étaient pas depuis longtemps.

Tableau 33: De quelle façon se conduisent envers votre forêt les autres gens ou institutions?

Réponses	n	%
Généralement bien	216	70,8
Pas trop bien	62	20,3
Très mal	17	5,6
Sans réponse	10	3,3
	305	100

Je pense que cette information est réconfortante. Seulement un quart des enquêtés a l'impression que les autres se comportent envers leur bien pas très bien.

Tableau 34: Rencontrez-vous des dégâts dans votre forêt. lesquels ?

Réponses	n	%
Les chablis	13	4,3
L'encrassement de la forêt par les ordures, les tas noirs des ordures	32	10,5
Les vols, y compris des arbres de Noël	57	18,7
Les dommages du gibier	28	9,2
Aucuns dégâts	133	43,6
Les interventions incompétentes	2	0,7
Dryocoetes	1	0,3
Autres	3	1,0
Sans réponse	36	11,8
	305	100

A peu près 44 % ne rencontre pas de dommages dans sa forêt ! C'est sûrement positif. Mais je pense qu'il n'y a en fait que 19 % portant plainte aux vols et à l'encrassement de la forêt par les déchets.

Tableau 35: Combien de fois rencontrez-vous le personnel forestier ou les spécialistes de l'administration forestière ?

Réponses	n	%
Très souvent (au minimum un fois par mois)	50	16,4
Quelque part une fois tous les trois mois	40	13,1
Une fois par semestre	56	18,4
Encore bien moins	75	24,6
Pas du tout	79	25,9
Sans réponse	5	1,6
	305	100

Tableau 35a: Rencontre avec les forestiers –les propriétaires d'après leur domicile (%)

Réponses	Ils résident dans le cadastre	Ils ne résident pas dans le cadastre	Total
Très souvent (au minimum un fois par mois)	76,0	24,0	16,7
Quelque part une fois tous les trois mois	55,0	45,0	13,4
Une fois par semestre	56,4	43,6	18,4
Encore bien moins	38,7	61,3	25,1
Pas du tout	25,3	74,7	26,4

n = 299

Dans les deux dernières possibilités (rencontre moins de six mois et pas du tout) on peut apercevoir la réalité: les propriétaires ne résident pas dans la cadastre où est leur forêt.

Tableau 36: Combien fois rencontrez vous le forestier responsable qui doit s'occuper de votre forêt ?

Réponses	n	%
Une fois par an	31	10,2
Deux fois par an	26	8,5
Trois fois par an	13	4,3
Plus souvent que trois fois par an	32	10,5
Peu souvent, rarement	25	8,2
Seulement par téléphone, par écrit	3	1,0
Pas du tout ,non	79	25,9
Généralement souvent	35	11,5
Au fur et à mesure des besoins	21	6,9

Sans réponse	40	13,1
	305	100

Les deux tableaux précédents nous fournissent, d'après notre avis, des témoignages peu satisfaisants sur les influences professionnelles dans la gestion des forêts privées. Ces réalités exigeront peut-être une analyse plus profonde.

Tableau 37: Quelle opinion avez-vous sur la propriété des forêts dans la République Tchèque ?

Réponses	n	%
Toutes les forêts devraient être propriété d'Etat	24	7,9
La plupart des forêts devrait être la propriété d'Etat	38	12,5
La plupart des forêts devraient être privatisées	96	31,5
Toutes les forêts devraient être privatisées entièrement	16	5,2
La propriété d'Etat devrait seulement affecter les grands blocs de forêts	116	38,0
Sans réponse	15	4,9
	305	100

La somme de trois réponses (toutes les forêts devraient appartenir à l'Etat + la plupart des forêts devrait appartenir à l'Etat + les grands blocs des forêts devraient appartenir à l'Etat) donne plus de 58 %. Au contraire plus de 30 % de gens (des propriétaires) pensent que la plupart des forêts doit être privatisée. Nous avons supposé que les opinions les propriétaires privés seraient plus marquées et l'opinion sur la privatisation nettement dominante. Il faut souligner la comparaison avec l'enquête „Attitude 97“ où seulement 5,7 % des citoyens et 6,9 % des étudiants ont pensé qu'il faut privatiser la plupart des forêts. Il est intéressant que la réponse aux trois premières questions dans l'enquête Attitude 97 était la même – 60 % !

Tableau 37a: Opinion sur la possession des forêts- propriétaires d'après l'âge (%)

réponses	Moins de 30 ans	31 - 45	46 - 60	61 - 75	75 et plus	Total
Toutes les forêts devraient être propriété d'Etat		21,7	21,7	52,2	4,3	8,3
La plupart des forêts devrait être propriété d'Etat		21,1	44,7	23,7	10,5	13,1
La plupart des forêts devrait être privatisées	4,3	23,4	42,6	24,5	5,3	33,1
Toutes les forêts devraient être privatisées entièrement	6,3	18,8	37,5	37,5		5,5
La propriété d'Etat devrait seulement affecter les grands blocs de forêts	3,5	28,7	32,2	29,6	6,1	40,0

n = 290

Tableau 38: Quel sorte de propriétaire actuel en République Tchèque se préoccupe ou se préoccuperait le mieux de ses forêts d'après vos expériences ? (Classement: 1 = le mieux.....5 = le pire)

Réponses	classement	n	%
Les personnes physiques	1	169	61,2
Les coopératives	4	89	33,0
Les communes	2	100	36,5
L'église	5	99	37,9
L'Etat	3	62	22,5
Sans réponse	-	29 jusqu'à 44	

169 enquêtés ont classé à la première place les personnes physiques, sur la deuxième place étaient classées les coopératives (89) etc. Le pourcentage est lié aux réponses valables.

D'après les propriétaires privés les personnes physiques (61 % ou respectivement 55,4 %) doivent généralement être les meilleurs. On peut comparer ce classement avec les résultats de l'enquête Attitudes 97 (où là les personnes physiques sont à la deuxième place – 32 %).

Deux constatations sont sans aucun doute à noter: C'est „l'église“ qui est classée à la dernière place et juste devant les coopératives. L'évaluation négative de l'église (les restitutions des forêts à l'église n'ont pas encore été résolues) est nettement influencé par la position de celle-ci dans la société tchèque (problèmes de communication ?) et l'évaluation négative des coopératives peut provenir de la vision des coopératives socialistes de l'époque. Ces deux phénomènes mériteraient une analyse plus approfondie.

Tableau 38a: pourcentage du classement de la première à la cinquième place

	Le mieux				Le plus mauvais	Sans réponse
	1	2	3	4	5	
Personnes physiques	55,4	17,0	8,2	4,3	5,6	9,5
Coopératives	3,9	12,5	25,6	29,2	17,4	11,5
Communes, villes	12,1	32,8	24,3	15,4	5,2	10,2
Église	3,0	13,4	15,1	21,6	32,5	14,4
État	12,1	20,7	20,3	20,0	17,4	9,5

Note: Ce tableau est construit différemment du précédent. Aux sujets nous avons joint le pourcentage d'après la fréquence reçue aux différents classements.

Tableau 38b: Résultats de l'enquête Attitude 97 (citoyens + étudiants, n=1272)

A Le meilleur gérant (%)		B Le plus mauvais gérant(%)	
État	36,3	Église	30,4
Personnes physiques	32,0	Coopératives	24,1
Communes, villes	14,9	Personnes physiques	19,2
Coopératives	10,0	État	17,4
Église	6,8	Communes, villes	8,9

Tableau 39: Pensez-vous qu'on doive conserver désormais sans tenir compte du propriétaire l'entrée libre dans la forêt ?

Réponses	n	%
Décidément oui	217	71,1
Plutôt oui	70	23,0
Plutôt non	13	4,3
Décidément non	4	1,3
Sans réponse	1	0,3
	305	100

Tableau 40: S'il s'agissait de votre forêt accorderiez-vous l'entrée libre ?

Réponse	n	%
Je suis tout à fait pour une entrée libre	207	67,9
Je suis pour l'entrée libre ,mais dans des conditions déterminées	87	28,5
J'interdirai l'entrée dans ma forêt	6	2,0
Sans réponse	5	1,6
	305	100

Les réponses à ces questions (l'entrée libre dans la forêt) ont montré que ce problème (résolu déjà dans la loi forestière) est perçu par les propriétaires en fait avec netteté.

Tableau 41: Si vous accordez seulement l'entrée de votre forêt sous des conditions déterminées, décrivez-les !

Réponses	n	%
Maintenir la netteté	12	3,9
Ne pas allumer de feu, ne pas camper	18	5,9
Ne pas braconner	1	0,3
Ne pas causer de dégâts	71	23,3
Ramasser les fruits, promenades – oui	3	1,0
On ne pose pas de conditions	32	10,5
Sans réponse	168	55,1

A l’exception „aucun dégât de visiteurs“ les propriétaires ne posent pas d’autres conditions marquantes. (Plus de la moitié n’a pas répondu.)

Tableau 42: Sils devaient acquitter un droit d’entrée dans la forêt, quel montant (quelle taxe) demanderiez- vous aux visiteurs?

Réponse- montant en Kč (entrée forfaitaire)	n	%
1	6	2,0
5	4	1,3
10	5	1,6
15 – 20	4	1,6
25, 30	5	1,3
50 et plus	3	1,7
Sans réponse	278	91,1
	305	100

Tableau 43: Quel montant êtes vous prêt à payer pour visiter une autre forêt ? (La somme pour une seule entrée en Kč.)

Réponses- entrée forfaitaire- Kč	n	%
1	3	1,0
5	4	1,3
10	11	3,6
15 – 20	6	2,0
25, 30	6	2,0
50 et plus	6	2,0
Sans réponses	269	88,2
	305	100

Les questions suivantes Nr 44 et 45 s’occupent de groupement (création d’ associations) des propriétaires de la forêt privée. Ce sujet fut discuté maintes fois en liaison avec les restitutions, mais les résultats de notre recherche montrent des résultats surprenants.

Tableau 44: Avez vous pris connaissance (ou entendu parler) quelque part de l’effort des propriétaires de la forêt à créer une association ?

Réponses	n	%
Oui	65	21,3
Non	233	76,4
Sans réponse	7	2,3
	305	100

Plus des trois-quarts des propriétaires n’ont jamais entendu parler de groupement ou bien trouvé un effort chez les propriétaires privés à s’associer. On peut se poser la question si l’effort bien intentionné d’organisation (pour s’associer, créer des coopératives) des

propriétaires des forêts privées n'est pas en fait rejeté à cause de quelques „criards“ qui refusent ces intentions sans en connaître le fondement.

Tableau 44a: Avez vous entendu parler de l'intention des propriétaires à s'associer – classé selon les superficies - en ares (%)

Réponses	Moins de 50 ares ↓ →	51-100 ↓ →	101-200 ↓ →	201-500 ↓ →	501 et plus ↓ →	Total ↓ →
Oui	12,3 22,2	12,3 13,3	18,5 15,4	32,3 28,0	24,6 32,7	21,8
Non	12,0 77,8	22,3 86,7	28,3 84,6	23,2 72,0	14,2 67,3	78,2

n = 298

Tableau 44b: Avez vous entendu parler de l'intention des propriétaires à s'associer – classé d'après l'âge(%)

Réponses	Moins de 30 ans	31 - 45	46 - 60	61 - 75	75 – et plus	Total
Oui →	1,5	30,8	41,5	18,5	7,7	21,8
Non →	3,5	23,2	34,6	32,0	6,6	78,2

Tableau 44c: Avez vous entendu parler de l'intention des propriétaires à s'associer – classé d'après l'âge(%)

Réponses	Moins de 30 ans	31 - 45	46 - 60	61 - 75	75 – et plus	Total
Oui ↓	11	27	25	14	25	22
Non ↓	89	73	75	86	75	78

Note: Le pourcentage est arrondi aux nombres entiers.

Tableau 44d: Avez vous entendu parler de l'intention des propriétaires de s'associer – classé d'après le domicile (%)

Réponses	Réside dans le cadastre	Ne réside pas dans le cadastre	Total
Oui	50,8	49,2	21,9
Non	46,1	53,9	78,1

n=297

Le fait du domicile de l'enquêteur dans ou hors le cadastre où est la forêt ne joue aucun rôle.

Tableau 45: Pensez-vous qu'une telle association serait avantageuse ou désavantageuse pour les propriétaires de forêt?

Réponses	n	%
Oui	165	54,1
Non	30	9,8
Je ne sais pas	99	32,5
Sans réponse	11	3,3
	305	100

Plus de la moitié des enquêtés pense que l'association serait avantageuse. C'est extraordinairement encourageant surtout si on considère qu'il n'y a que 10 % seulement à voir des désavantages. C'est remarquable d'autant plus que la fréquence de ceux qui voient les avantages est à peu près deux fois et demi plus haute que ceux qui n'ont qu'entendu seulement parler de l'association (cf.tab.44).

Tableau 45-1: L'association serait-elle avantageuse –propriétaires par superficies (%)

Réponses	Moins de 50		51-100		101-200		201-500		501 et plus		Total	
	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→	↓	→
Oui	15,2	69,4	17,0	49,8	27,3	57,0	23,0	51,4	17,6	59,2	56,1	
Non	6,7	5,6	13,3	6,9	13,3	5,1	33,3	13,5	30,3	20,4	10,2	
Je ne sais pas	90,1	25,0	24,2	42,9	30,3	38,0	26,3	35,1	10,1	20,4	33,7	

Tableau 45-2: L'association sera-t-elle avantageuse - propriétaires d'après l'âge (%)

Réponses	Jusqu'à 30 ans	31 - 45	46 - 60	61 – 75	75 –et plus	Total
Oui	22	60	65	46	45	56
Non	11	10	7	16	5	10
Je ne sais pas	67	30	28	38	45	34

Note: Le pourcentage est arrondi aux nombres entiers.

n = 295

Tableau 45-3: L'association serait-elle avantageuse –propriétaires d'après leur domicile (fréquence n)

district	Oui	non	Je ne sais pas	District	Oui	non	Je ne sais pas
Benešov	2	-	1	Plzeň – jih	4	3	6
Havlíčkův Brod	7	-	19	Písek	25	3	16
Chrudim	4	-	2	Praha	42	10	16
Jablonec n/Nisou	4	1	1	Praha – východ	2	1	1
Jindřichův Hradec	9	6	3	Praha – západ	3	-	1
Karlovy Vary	1	-	-	Příbram	8	-	7
Klatovy	3	-	1	Přerov	10	2	1
Mladá Boleslav	11	-	2	Semily	-	-	2
Nymburk	1	-	-	Svitavy	4	2	-
Pelhřimov	16	1	7	Třebíč	5	-	4
Plzeň – město1	1	-	1	Zlín	3	1	8

Tableau 45a: Avantages d'une association

Réponses	n	%
L'intérêt commun	35	11,5
Deux avis valent mieux qu'un, on peut consulter	34	11,1
Certains demeurent sur place, ils peuvent surveiller	9	3,0
Les moyens réunis, l'exploitabilité des machines	48	15,7
La diminution des frais de travail	9	3,0
Le soin amélioré de la forêt	3	1,0
Sans réponse	167	54,7
	305	100

La définition des avantages, dont on parle plus haut, est probablement trop difficile et le plus souvent on parle de moyens réunis ou d'intérêts communs et de possibilité de consultation. C'est très positif, malgré cela plus de la moitié des enquêtés ne sais pas comment on peut décrire les avantages.

Tableau 45 a–1: Avantages d'une association –propriétaires d' après les surfaces (%)

Les avantages	Moins de 50 ares	51-100	101-200	201-500	501 et plus	Total
	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	
L'intérêt commun	17,1 17,2	11,4 7,3	17,1 8,3	28,6 14,7	25,7 18,8	12,7
Deux avis valent mieux qu'un, on peut consulter	8,8 9,1	2,9 1,8	35,3 16,7	23,5 11,8	29,4 20,8	12,3
Certains demeurent sur place, - peuvent surveiller	33,3 90,1	22,2 3,6	22,2 2,8	22,2 2,9	- -	3,3
Les moyens réunis, l'exploitabilité des machines	12,5 18,2	14,6 12,7	31,3 20,8	27,1 19,1	14,6 14,6	17,4
La diminution des frais de travail	11,1 3,0	44,4 7,3	22,2 2,8	11,1 1,5	11,1 2,1	3,3
Le soin amélioré des forêts	33,3 3,0	33,3 1,8	33,3 1,4	--	--	1,1
Sans réponse	9,4 39,4	26,1 65,5	24,6 47,2	24,6 50,0	15,2 43,8	50,0

n =276

Tableau 45b: Désavantages d'une association (question. 45)

Réponses	n	%
Exigence financière	8	2,6
On s'entend mal, les querelles	30	9,8
Les gens ont des besoins différents, on met les gens en contact difficilement	24	7,9
La situation dissemblable des forêts source de problèmes	6	2,0
Aucuns désavantage	9	3,0
Sans réponse	128	74,8
	305	100

Contre les avantages cités plus haut il y a dans la description des désavantages, plus de 20 % qui n'ont pas répondu (nuls, sans réponse). La crainte fondamentale est formée par la complexité des discussions, la diversité des avis. Il est étonnant qu'il n'y a pas la peur de l'exigence financière.

Tableau 45b–1: Désavantages d'une association –propriétaires par superficies (%)

Les désavantages	Moins de 50 ares	51-100	101-200	201-500	501 et plus	Total
	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	↓ →	
L'exigence financière	12,5 3,3	37,5 5,7	12,5 1,4	25,0 2,9	12,5 2,1	3,0
On s'entend mal, les querelles	13,3 13,3	23,3 13,2	20,0 8,6	13,3 5,9	30,0 19,1	11,2
Les gens ont des besoins différents, on met les gens en contact difficilement	12,5 10,0	16,7 7,5	29,2 10,0	29,2 10,3	12,5 6,4	9,0
La situation dissemblable des forêts et de ça les problèmes différents	16,7 3,3	33,3 3,8	33,3 2,9	16,7 1,5	- -	2,2
Aucun désavantage	10,0 3,3	20,0 3,8	50,0 7,1	10,0 1,5	10,0 2,1	3,7
Sans réponse	10,5 66,7	18,4 66,0	25,8 70,0	27,9 77,9	17,4 70,2	70,9

Les réponses sur les questions Nr 44 et 45 donnent l'espoir à réaliser raisonnablement l'association des propriétaires des forêts privées.

Tableau 46: Pensez vous qu'un danger menace actuellement les forêts tchèques _

Réponses	n ₁	n ₂	1. (%)	2. (%)
Trop grandes exploitation, le pillage	62	71	20,3	19,3
Grande prolifération de nuisibles (insectes)	50	74	16,4	20,1
Les exploitations illégales	6	7	2,0	1,9
Peu d'argent pour la régénération	6	9	2,0	2,4
Les pluies acides, les déchets,	58	71	19,0	19,3
L'exportation du bois à l'étranger	9	12	3,0	3,3
Les gens irresponsables, insensibles à la nature	20	29	6,6	7,9
Il ne menace rien	67	68	22,0	18,5
Je ne sais pas	8	10	2,6	2,3
Sans réponse	19	240	6,2	-

n₁ ... cité à la première place

n₂ ... tous les réponses (c.à.d. jusqu'à deux d'un enquêteur)

1. ... d'après les réponses à la première place

2. ... d'après n₂

Cette question est semblable à la question Nr 6 dans l'enquête Attitude 97. Si nous comparons ce tableau (46) avec les tableaux 24 et 25 (Attitudes 97) on peut voir d'assez grandes différences dans les idées. L'explication : nous pouvons probablement chercher dans le classement selon les régions (tab.25-Attitudes 97). La crainte d'une „surexploitation joue dans

les deux cas un rôle important. L'idée „aucun danger ne menace “ est plus prononcée chez les „Propriétaires,,.

3.2 Structure sociodémographique des participants à la recherche (Tableaux 47-53)

Tableau 47: Age des personnes interviewées

L'âge	n	%
Jusqu'à 30 ans	9	3,0
31 jusqu'à 45 ans	73	23,9
46 jusqu'à 60 ans	108	35,4
61 jusqu'à 75 ans	86	28,2
75 ans et plus	20	6,6
Sans réponse	9	3,0

Tableau 48: Sexe

	n	%
Masculin	178	58,4
Féminin	127	41,6

Tableau 49: Niveau de formation

Formation	n	%
École obligatoire	46	15,1
Apprentissage	99	32,5
École secondaire	115	37,7
Université	40	13,1
Sans réponse	5	1,6

Tableau 50: Activité économique

	n	%
Travaillant pour son propre compte (patron, artisan)	42	13,8
Employé, fonctionnaire (à plein temps)	125	41,0
Sans emploi (retraité, chômeur)	135	44,3
Sans réponse	3	1,0

Tableau 51: Résidez-vous dans le même cadastre que votre forêt ?

	n	%
Oui	141	46,2
Non	160	52,5
Sans réponse	4	1,3

Tableau 52: Si vous résidez ailleurs à quelle distance est votre forêt ?

km	n	%
1 – 5	52	17,0
6 – 10	32	10,5
11 – 20	33	10,8
22 – 50	42	13,8
53 – 100	27	8,9
106 - 300	14	4,6
Sans réponse	105	34,4

Tableau 53: Les répondants d'après les districts de leur domicile.

District	n	%	Les forêts sont dans le district
Benešov	3	1,0	
Beroun	26	8,5	x
Chrudim	6	2,0	x
Jablonec n. Nisou	6	2,0	
Jindřichův Hradec	18	5,9	x
Karlovy Vary	3	1,0	
Klatovy	4	1,3	
Mladá Boleslav	18	5,9	x
Nymburk	1	0,3	
Pelhřimov	24	7,9	x
Plzeň - město	2	0,7	
Plzeň - jih	13	4,3	x
Písek	44	14,4	x
Praha	69	22,6	
Praha - východ	4	1,3	x
Praha - západ	5	1,6	x
Příbram	15	4,9	x
Přerov	13	4,3	x
Semily	2	0,7	
Svitavy	6	2,0	
Třebíč	9	3,0	x
Zlín	13	4,3	x
neuveveno	1	0,3	

***Working Papers International Series Forest Policy and Forest Economics
Swiss Federal Institute of Technology (ETH), Zurich, Switzerland
Series Editor: Prof. Dr. Franz Schmithüsen, Department Forest Sciences
E-mail: Schmithuesen@fowi.ethz.ch***

- 99/5 *Rocek Ivan*
Les opinions des propriétaires forestiers – Résultats d'une enquête en République Tchèque.
Faculté Forestière de l'Université Agronomique, Prague. (50 pages)
- 99/4 *Schmithüsen Franz*
The Expanding Framework of Law and Public Policies, Governing Sustainable Uses and Management in European Forests (37 pages)
In: Schmithüsen, F.; Herbst, P.; Le Master, D.C., Eds., 2000: Forging a new Framework for Sustainable Forestry - Recent Developments in European Forest Law. IUFRO World Series Volume 10: 1-27. International Union of Forestry Research Organisations, IUFRO; Secretariat, Vienna
- 99/3 *Zimmermann Willi/Schmithüsen Franz/Wild-Eck Stephan*
Main Findings and Policy Implications from the research Project Public perceptions of Mountain Forests in Switzerland (15 pages)
In: Wiersum, F. (ed), 1998: Public Perceptions and Attitudes of Forest Owners Towards Forest and Forestry in Europe; Hinkeloord Report 24: 47-59; Sub-Department of Forestry, Agricultural University Wageningen
- 99/2 *Schmithüsen Franz/Iselin Georg*
Bibliography 1984-1999 of the IUFRO Research Group Forest Law and Environmental Legislation (27 pages)
Published Online with Updates: Homepage Chair Forest Policy and Forest Economics-ETH Zurich <http://www.fowi.ethz.ch/ppo>; Homepage IUFRO 613 <http://iufro.boku.ac.at/iufro/iufro.net>
- 99/1 *Schmithüsen Franz/Zimmermann Willi*
Forestry Case Study Switzerland (25 pages)
Case Study prepared for the Silva Teaching Module „Forestry in Changing Societies in Europe“
In: Pelkonen, P.; Pitkänen, A.; Schmidt, P.; Oesten, G.; Piussi, P.; Rojas, E.; eds., 1999: Forestry in Changing Societies in Europe - Information for Teaching Module Silva Network Part II, pp. 415-441; University Press, Joensuu/Finland
- 98/2 *Eggermont Katrien/Schmithüsen Franz*
WWF International as a Policy Actor and its Involvement in Promoting Forest Conservation (52 pages)
Results from a Diploma Thesis jointly undertaken by the Chair Forest Policy and Forest Economics of the ETH and the Laboratory for Forest, Nature and Landscape Research of the Catholic University Leuven
- 98/1 *Schmithüsen Franz/Kazemi Yves/Seeland Klaus*
Actitudes de la Población ante el Bosque y sus Prestaciones Sociales (27 pages).
In: Agricultura y Sociedad Nr. 85 (1998) 1: 43-66, Madrid
- 97/5 *Schmithüsen Franz/Seeland Klaus/Wild Stephan/Zimmermann Willi:*
Voluntary Papers presented at the XI World Forestry Congress held in Antalya, Turkey, October 1997 (33 pages)

- 97/4 *Schmithüsen Franz:*
Tenure and Joint Resources Management Systems on Public Forest Lands: Issues and Trends. (21 pages)
In: Experiences with Public Ownership and Joint Management Systems. Forstwissenschaftliche Beiträge der Professur Forstpolitik und Forstökonomie Nr. 17, 35-55, ETH Zürich, 1996
- 97/3 *Schmithüsen Franz:*
Tendencias de la Legislación Forestal en Países Europeos / Bosques Comunales - Una Forma Moderna de Manejo de Tierras Publicas. (22 pages)
In: I Forum de Política Forestal 1996: 139-152; 217-226. Centre Tecnologic Forestal del Solsones, Solsona/Spain, 1997
- 97/2 *Schmithüsen Franz*
Forest Legislation Developments in European Countries / Communal Forests - A Modern Form of Public Land Management. (21 pages)
In: I Forum de Política Forestal 1996: 125-137; 207-215. Centre Tecnologic Forestal del Solsones, Solsona/Spain, 1997
- 97/1 *Pleines Thierry/Schmithüsen Franz/Sorg Jean-Pierre:*
Logiques paysannes et reboisement: le cas d'Andohavary sur les Hautes Terres de Madagascar. (13 pages)
In: Les Cahiers de la Recherche Développement (1995) 42: 62-76 CIRAD-SAR, Montpellier, 1996
- 96/5 *Schmithüsen Franz:*
Proposal on the Structure and Content of an International Instrument for the Protection, Conservation and Development of Forests - IIF. (19 pages)
- 96/4 *Ebner Roger:*
Local Knowledge of Trees among the Bhil in Southern Rajasthan - With special reference to its value and implications for rural development, April 1996. (62 pages)
Abridged version of a diploma thesis, Institute of Geography, University of Zurich
- 96/3 *Schmithüsen Franz/Spinnler Martin:*
Bibliography on Forest Legislation, Forest Tenures and Joint Utilization Systems on Public Lands. Classification by Regions and Countries, January 1996. (51 pages)
- 96/2 *Schmithüsen Franz/Spinnler Martin:*
Bibliography on Forest Legislation, Forest Tenures and Joint Utilization Systems on Public Lands. Systematic Classification, January 1996. (45 pages)
- 96/1 *Seeland Klaus:*
Sociological Remarks on "Community Forestry" in Nepal. (14 pages)
In: Stellrecht, I. (ed.) (1996): Contributions to Comparative High Mountain Research: Pakistan - India - Nepal. Cultural Area Karakorum Scientific Studies No. 3. Verlag für Orientalistische Fachpublikationen Dr. I. Wetzler, Reinbek bei Hamburg.
- 95/5 *Schmithüsen Franz:*
IUFRO Research Group Forest Law and Environmental Legislation. Bibliography of Member Contributions 1984-1996. (19 pages)
- 95/4 *Schmithüsen Franz:*
The meaning of Forests in a Perspective of Social and Political Development. (17 pages)
In: L'uomo e la Foresta - Secc. XIII-XVIII. Serie II - Atti della "Ventisettesima Settimana di Studi". Istituto Internazionale di Storia Economica Francesco Datini, Prato, p. 79-97. Le Monnier, Firenze 1996.