



Doctoral Thesis

Democratic constitutions, political parties and public-project provision

Author(s):

Imhof, Stephan A.

Publication Date:

2010

Permanent Link:

<https://doi.org/10.3929/ethz-a-006192583> →

Rights / License:

[In Copyright - Non-Commercial Use Permitted](#) →

This page was generated automatically upon download from the [ETH Zurich Research Collection](#). For more information please consult the [Terms of use](#).

DISS. ETH No. 19002

DEMOCRATIC CONSTITUTIONS,
POLITICAL PARTIES AND
PUBLIC-PROJECT PROVISION

A dissertation submitted to
ETH ZURICH

for the degree of
DOCTOR OF SCIENCES

presented by
STEPHAN A. IMHOF
lic. oec. publ., University of Zurich
30.03.1979
citizen of Lucerne

accepted on the recommendation of
Prof. Dr. Hans Gersbach, examiner
Prof. Dr. Massimo Filippini, co-examiner

2010

Thesis Summary

The present thesis is a contribution towards a better understanding of democratic institutions and political parties. Its purpose is to illustrate (i) how the constitutional design of transfer schemes influences the performance of a direct democracy, and (ii) how different roles of political parties impact on the supply of public projects and on social inequality.

The thesis has two parts: The first one examines how constitutional rules on taxation and subsidization affect the provision of public projects and the distribution of subsidies.

We obtain the following main results: If a society votes on a single proposal, rules on taxation exhibit several advantages over arbitrary taxation. First, they discipline the agenda-setter with respect to excessive subsidization. Second, tax rules induce the agenda-setter to exert effort in order to enhance a public project. Third, they prevent the adoption of socially extremely undesirable projects. Finally, they eliminate the possibility of endless cycles of project adoption and project reversal.

If a society votes on two competing proposals, the advantageous properties of tax rules only prevail if additional rules regarding the treatment of agenda-setters are imposed by the constitution. In the absence of special treatment rules for agenda-setters, only a constitution imposing strict rules on taxes and subsidies allows for project adoption. All other constitutions permanently prevent the implementation of public projects.

The second part of the thesis investigates how the roles *fairness* and *commitment* in political parties affect the provision of public projects, social welfare and individual utility.

The analysis supports the following main conclusions: Fairness in parties has no impact on public-project provision, but reduces social welfare. Moreover, only members of the proposal-making party benefit from fairness, while all other individuals suffer from it.

Commitment in parties has an ambiguous effect on project provision. However, in the case where parties are dominated by small groups of individuals (or a single leader), commitment yields higher acceptance rates of public projects. Hence, in this case, beneficiaries of public projects benefit from commitment in parties. The group of non-beneficiaries of public projects is divided into two subgroups. One of these subgroups benefits from commitment, while the other suffers from it. Consequently, the effect of commitment in political parties on social welfare remains ambiguous. In the opposite case, where parties are controlled by large groups of individuals, results are the opposite of those in the previous case.

Finally, we are able to show that the effect of fairness and commitment in political parties is a combination of the separate effects outlined above. Thus, our findings regarding the provision of public projects, social welfare, and individual utility are highly ambiguous.

Kurzfassung

Die vorliegende Doktorarbeit ist ein Beitrag zum besseren Verständnis demokratischer Institutionen und politischer Parteien. Ziel der Arbeit ist es aufzuzeigen, (i) wie sich die verfassungsmässige Ausgestaltung von Umverteilungsregeln auf die Ergebnisse einer direkten Demokratie auswirkt, und (ii) wie unterschiedliche Rollen von politischen Parteien die Bereitstellung öffentlicher Güter und die soziale Ungleichheit beeinflussen.

Konzeptionell umfasst die Dissertation zwei Teile: Im ersten Teil wird untersucht, wie sich Verfassungsregeln bezüglich Steuern und Subventionen auf die Bereitstellung öffentlicher Projekte und die Verteilung von Subventionen auswirken.

Wir sind zu den folgenden Hauptergebnissen gelangt: Wenn eine Gesellschaft über einen einzelnen Vorschlag abstimmt, weisen Steuerregeln gegenüber individueller Besteuerung verschiedene Vorteile auf: Erstens helfen Steuerregeln, übermässige Subventionierungsaktivitäten zu unterbinden. Zweitens geben sie dem Agendasetzer Anreize, öffentliche Projekte zu verbessern. Drittens kann mit Hilfe von Steuerregeln die Bereitstellung von sozial sehr schädlichen Projekten verhindert werden. Schliesslich verhindern sie das Auftreten endloser Zyklen von Projektbereitstellung und Projektaufhebung.

Stimmt eine Gesellschaft hingegen über zwei konkurrierende Vorschläge ab, so bleiben die Vorteile von Steuerregeln nur dann erhalten, wenn zusätzliche Verfassungsregeln bezüglich der Behandlung von Agendasetzern eingeführt werden. Werden keine Agendasetzer-Regeln eingeführt, können öffentliche Projekte nur unter einer Verfassung mit strikten Steuer- und Subventionsregeln bereitgestellt werden.

Im zweiten Teil der Dissertation wird untersucht, wie sich *Fairness* und *Parteidisziplin* in politischen Parteien auf die Bereitstellung öffentlicher Projekte, soziale Wohlfahrt und individuellen Nutzen auswirken.

Die Analyse führt zu folgenden Erkenntnissen: Fairness in Parteien hat keine Auswirkung auf die Bereitstellung öffentlicher Projekte, aber sie senkt die soziale Wohlfahrt. Darüber

hinaus profitieren nur jene Individuen von Fairness, die Mitglieder derjenigen Partei sind, die einen Vorschlag macht.

Parteidisziplin wirkt sich unterschiedlich auf die Projektbereitstellung aus. Werden Parteien von einer kleinen Gruppe - oder einem einzelnen Anführer - dominiert, so führt Parteidisziplin zu vermehrter Bereitstellung öffentlicher Projekte. Daraus folgt, dass die Begünstigten von öffentlichen Projekten von Parteidisziplin profitieren. Nicht-Begünstigte werden in zwei Gruppen unterteilt, wovon die eine von Parteidisziplin profitiert, und die andere nicht. Daher bleibt die Auswirkung von Parteidisziplin auf die soziale Wohlfahrt unbestimmt. Werden Parteien hingegen von grösseren Personen-
gruppen geführt, so sind die Resultate im Vergleich zum ersten Fall umgekehrt.

Letztlich kann gezeigt werden, dass der Effekt von Fairness und Parteidisziplin zusammen eine Kombination der jeweiligen Einzeleffekte ist. Daher erhalten wir für diese Parteirolle auch keine eindeutigen Resultate.