

DISS. ETH Nr. 19253

**Still pedaling? The Impact of Eastern Enlargement
on European Union Decision-Making**

ABHANDLUNG

zur Erlangung des Titels

DOKTOR DER WISSENSCHAFTEN

der

ETH ZÜRICH

vorgelegt von

ROBIN FLORIAN HERTZ

DEA, Institut de hautes études internationales

geboren am

10. April 1981

von

Deutschland

Professor Dr. Frank Schimmelfennig

Professorin Dr. Stefanie Bailer

Professor Dr. Robert Thomson

2010

Executive Summary (English)

The study *Still pedaling? The Impact of Eastern Enlargement on European Union Decision-Making* assesses the impact of Eastern Enlargement on the European Union's (EU) decision-making process from a rational-choice institutionalist perspective. The analysis is presented in four separate articles, which address different but connected issues of Eastern enlargement and the EU decision-making process. The first article coauthored with Dirk Leuffen explores anticipatory behavior of old member states preceding EU enlargement rounds. The second article, also coauthored with Dirk Leuffen, takes up the issue of enlargement effects by addressing the question of how group-size affects decision-making speed in the EU. In the third article I turn to the processes of EU decision-making. I develop a new model of EU decision-making, which builds on and extends the well known Compromise Model (Van den Bos 1991; Achen 2006b) by introducing a stronger focus to procedural questions. Finally, the fourth paper utilizes the Procedural Compromise Model, presented in the third article, to assess whether the new member states have adopted the cooperative style of Council bargaining after Eastern enlargement. This paper informs us about procedural continuity after enlargement.

The overall analysis makes the following three major contributions to existing studies. First, I show that it is rational to act cooperatively within Council negotiations, providing strong support for a rational-choice institutionalist reading of EU decision-making. For time periods preceding and following Eastern enlargement, I show that the member states maximize their utilities by following the cooperative style of Council bargaining, so frequently described in descriptive analyses of the Union. Second, by presenting the Procedural Compromise Model, I illustrate in line with Achen (2006a) that combining the cooperative style of Council bargaining with procedural elements of the decision-making process is the way ahead for future modeling attempts. Additionally, the approach visualizes that the Procedural Compromise Model can derive valuable expectations about the EU decision-making process in general. Finally, two new datasets – the European Union Legislative Output (EULO) dataset and an extended version of the Decision-making in the European Union dataset (Thomson et al. 2006) – are being made available to the research community. In future, both of these datasets can be used to further analyze European Union politics. Especially the EULO dataset contains valuable, new information, which has not yet been analyzed systematically.

In a nutshell the main results of the study are summarized as follows. Enlargement has not changed the cooperative style of Council bargaining. At the cost of slower decision-making, the continuously cooperative approach to EU decision-making has maintained the Union's capacity to act. While still possible, it has, therefore, become more difficult to find unity within diversity. The Union seems less flexible and less well capable to adapt and to react to internal crises and global events in the future.

Executive Summary (Deutsch)

Die Studie *Still pedaling? The Impact of Eastern Enlargement on European Union Decision-Making* analysiert den Einfluss der Osterweiterung auf Entscheidungsfindungsprozesse innerhalb der Europäischen Union (EU) aus Sicht des rationalistischen Institutionalismus. Die Analyse ist in vier separate Artikel gegliedert, welche unterschiedliche, aber miteinander interagierende Themenfelder der Osterweiterung und des europäischen Entscheidungsfindungsprozesses behandeln. Während der erste Artikel antizipierendes Verhalten der alten Mitgliedsstaaten vor unterschiedlichen Erweiterungsrounds untersucht, widmet sich der zweite Artikel der Geschwindigkeit der Entscheidungsfindungsprozesse. Beide Artikel wurden zusammen mit Dirk Leuffen verfasst. Im dritten Artikel wird ein neues Modell der EU-Entscheidungsfindungsprozesse entwickelt, welches auf dem bekannten Kompromiss Modell (Van den Bos 1991; Achen 2006b) beruht, allerdings prozedurale Aspekte in dieses Modell mit aufnimmt. Der letzte Artikel wendet das im vorigen Artikel vorgestellte Prozedurale Kompromiss Modell auf die Osterweiterung an und analysiert inwiefern sich die neuen Mitgliedsstaaten dem kooperativen Verhalten im Ministerrat angepasst haben.

Die Studie ergänzt die existierende Literatur in drei wichtigen Punkten. Erstens wird gezeigt, dass es rational ist, sich kooperativ im Ministerrat zu verhalten. Vor und nach der Osterweiterung gilt, dass die Mitgliedsstaaten ihren Nutzen maximieren, wenn sie den kooperativen Verhandlungsstil im Ministerrat anwenden, welcher häufig von deskriptiven Analysen des Entscheidungsfindungsprozesses beschrieben wird. Dieses Resultat unterstützt die rationalistisch, institutionalistische Interpretation der europäischen Entscheidungsfindungsprozesse. Zweitens hebt die Entwicklung des Prozeduralen Kompromiss Modells und sein empirisches Abschneiden hervor, dass in Übereinstimmung mit Achen (2006a), das Kombinieren von kooperativem Verhalten und prozeduralen Elementen ein erfolgversprechender Weg für zukünftige Modelle des europäischen Entscheidungsfindungsprozesses ist. Drittens und letztens werden zwei neue Datensätze – der European Union Legislative Output (EULO) Datensatz und eine erweiterte Version des Decision-making in the European Union (Thomson et al. 2006) Datensatzes – der Forschungsgemeinschaft zugänglich gemacht. Besonders der EULO Datensatz enthält wichtige neue Informationen, welche noch nicht systematisch analysiert wurden.

Die wichtigsten Resultate der Studie können wie folgt zusammengefasst werden. Die Osterweiterung hat den Verhandlungsstil des Ministerrats nicht verändert. Der weiterhin kooperativ geprägte Verhandlungsstil führt zu einer Aufrechterhaltung der Entscheidungskapazitäten bei einer gleichzeitigen Verlangsamung der Entscheidungsprozesse. Die Europäische Union erscheint daher weniger flexibel und schlechter gewappnet, um zukünftigen internen wie globalen Krisen erfolgreich zu begegnen.