



Doctoral Thesis

## **Fighting for change onset, duration, and recurrence of ethnic conflicts**

**Author(s):**

Wucherpfennig, Julian

**Publication Date:**

2011

**Permanent Link:**

<https://doi.org/10.3929/ethz-a-007084429> →

**Rights / License:**

[In Copyright - Non-Commercial Use Permitted](#) →

This page was generated automatically upon download from the [ETH Zurich Research Collection](#). For more information please consult the [Terms of use](#).



Eidgenössische Technische Hochschule Zürich  
Swiss Federal Institute of Technology Zurich

---

DISS ETH NO. 19991

**Fighting for Change:  
Onset, Duration, and Recurrence of Ethnic Conflict**

A dissertation submitted to

ETH ZURICH

for the degree of

Doctor of Sciences

presented by

**JULIAN WUCHERPFENNIG**

M.A., ETH Zurich

B.A., Jacobs University

Born August 23, 1980

Citizen of Germany

---

accepted on the recommendation of

*Examiner:* Lars-Erik CEDERMAN - ETH Zurich  
*Co-Examiner:* Kristian Skrede GLEDITSCH - University of Essex  
*Co-Examiner:* Simon HUG - University of Geneva

October 2011

# Abstract

This dissertation develops an integrated approach to the role of ethnicity in civil wars. “Integrated” here carries a twofold meaning. First, whereas existing quantitative approaches tend to champion explanations of opportunity, while largely discounting the role of motivations, this dissertation develops a theoretical framework that systematically integrates elements from grievance-based theories into a rationalist logic. Second, whereas current research considers onset, duration, termination, and recurrence of civil wars largely in isolation, both in terms of theory as well as empirical analyses, this dissertation seeks to analyze them as part of an overarching, integrated process.

To this effect, I lay out the logic of ethno-political change in the context of civil wars. This theoretical approach holds that the systematic denial of valuable state benefits on the basis of ethnicity facilitates the politicization of collective grievances among affected group members. Grievances then translate into a collective motivation and the demand for political change. Because the state can be identified as the perpetrator of the undesirable condition, there exists a sense that the root cause can be resolved and rectified by means of political change. To this end, violence becomes a viable substitute for conventional political struggle, since regular institutional channels are blocked. Fighting for change then affects the dynamics of onset, duration and recurrence in systematic ways. These dynamics unfold systematically as the result of competing claims to state power. As such, divergent preferences give rise to strategic interaction.

This dissertation then subjects the logic of political change to empirical testing by considering a series of empirical implications across three stages of civil war processes: onset, duration and recurrence. The overarching modeling strategy takes seriously strategic interaction and analyzes disaggregated data at the level of relevant actors, including governments, ethnic groups, and rebel organizations, as well as systematic linkages between them.

Consistent with previous research, I find that ethnic groups suffering from ethno-political exclusion are significantly more likely to demand political change that can lead to fighting. However, in line with the strategic logic, I find that the scope of such demands is determined in anticipation of success, while an escalation to full-fledged war can result from bargaining failure when both governments and challengers have incentives to misrepresent their true resolve and capacities.

In contrast to previous research, this dissertation argues that conflicts driven by ethno-politics can also be settled politically. However, this is difficult precisely because ethno-political grievances imply valuable stakes, and so the actors are more willing to invest in fighting. Thus, it is not ethnicity *per se* that drives long conflict duration, but politicized ethnicity that makes negotiated settlements more difficult to achieve. This process is complicated by the fact that ethno-political exclusion limits conventional participation. Rivaling factions thus compete for popular support by means of fighting the government. Theorized in this way, I provide a theoretical and empirical account of spoiler dynamics, which have been difficult to capture in previous frameworks.

Finally, in stark contrast to dominant approaches, which either claim that grievances are ubiquitous and hence a constant that cannot explain conflict dynamics, or fixed and thus make conflict inevitable, the logic of political change implies that grievances can and should be accommodated and rectified in order to prevent future conflict. While existing research discounts the prime mechanism for doing so - power sharing - on the basis of a seemingly negative record, I show that this logic is deeply flawed because it omits the strategic considerations that lead to power sharing in some cases, but not others. Bolstered by both a game-theoretic model and statistical evidence, I show that power sharing tends to occur when peace is fragile to begin with. Once this reverse causality is factored in systematically, however, I demonstrate that political change in the form of power sharing exerts a strong pacifying effect that limits the risk of recurrent conflict.

# Zusammenfassung

Die Dissertation entwickelt einen im doppelten Sinn „integrierten“ Ansatz zur Rolle von Ethnizität in Bürgerkriegen. Im Gegensatz zum überwiegenden Teil der quantitativen Bürgerkriegsliteratur, welche Erklärungen auf der Grundlage von Opportunität vertritt und solche auf der Basis von Motivationen grösstenteils verwirft, integriert die Dissertation erstens systematisch Elemente aus Frustrationstheorien („grievances“) in einen rationalistischen Ansatz. Zweitens werden – im Gegensatz zum Forschungsstand – Ausbruch, Dauer und Wiederausbruch von Bürgerkriegen als Teil eines übergeordneten und integrierten Prozesses betrachtet, sowohl theoretisch, als auch empirisch.

Aus diesen Gründen entwickelt die Dissertation die Logik der politischen Veränderung im Kontext Bürgerkriegen. Dieser Ansatz besagt, dass eine systematisch Vorenthaltung von Rechten und Leistungen seitens des Staates auf der Grundlage von ethnischer Zugehörigkeit die Politisierung von kollektiv gefühlten Benachteiligungen unter Mitgliedern betroffener ethnischer Gruppen fördert. Subjektiv wahrgenommene Missstände bilden die Basis für kollektive Motivationen und Forderungen nach politischen Veränderungen gegenüber dem Staat, der als Ursprung der Missstände ausgemacht wird. Weil reguläre institutionelle Kanäle politischen Einflusses verschlossen bleiben, wird Gewalt zu einer gangbaren Alternative. Der Kampf für Veränderung wirkt dann systematisch auf die Dynamiken von Ausbruch, Dauer und Wiederkehr von Konflikten, welche sich als Folge von konkurrierenden Ansprüchen auf staatliche Macht entfalten. Demnach haben divergierende Präferenzen strategische Interaktion mit dem Staat zur Folge.

Die Dissertation unterzieht verschiedene Implikationen einer Reihe von empirischen Tests in drei Phasen von Bürgerkriegsprozessen: Ausbruch, Dauer und Wiederausbruch. Die übergreifende Modellierungsstrategie versucht strategischer Interaktion gerecht zu werden, u.a. indem disaggregierte Daten auf der Ebene von relevanten Akteuren wie Regierungen, ethnischen Gruppen und Rebellenorganisationen, sowie systematischen

Verbindungen zwischen diesen Akteuren analysiert werden. Die Ergebnisse bestätigen vorherige Befunde, dass ethnische Gruppen, die von ethnopolitischer Exklusion betroffen sind, mit höherer Wahrscheinlichkeit Veränderungen fordern, was zu Gewalt führen kann. Wie weit diese Forderungen gehen, ist jedoch - im Einklang mit der strategischen Logik – von der antizipierten Erfolgswahrscheinlichkeit abhängig. Eine Eskalation zu vollständigem Krieg kann dann die Folge von gescheiterten Verhandlungen sein, wenn sowohl Regierungen, wie auch Herausforderer Anreize haben, ihre wahren Positionen falsch darzustellen.

Im Gegensatz zur bisherigen Forschung argumentiert die Dissertation, dass sich ethnopolitische Konflikte politisch beilegen lassen. Dies wird jedoch dadurch erschwert, dass bei gefühlten ethnopolitischen Missständen viel auf dem Spiel steht, sodass die Akteure besonders gewillt sind, in den Konflikt zu investieren. Demnach ist es nicht Ethnizität *per se*, die zu langwierigen Konflikten führt, sondern deren Politisierung, welche eine Einigung erschwert. Dieser Prozess wird zudem dadurch verkompliziert, dass ethnopolitische Exklusion konventionelle politische Partizipation einschränkt. Dies kann dazu führen, dass konkurrierende Splittergruppen über den Kampf gegen die Regierung in politischen Wettbewerb gegeneinander treten. In diesem Sinn bietet die Dissertation ein theoretisches und empirisches Modell von sogenannten „Spoiler-Dynamiken.“

Entgegen dominierender Forschungsergebnisse, welche entweder besagen, dass Frustrationen allgegenwärtig sind und somit keine Erklärungskraft besitzen oder aber unveränderlich und Konflikte somit gar unvermeidbar sind, impliziert die Logik der politischen Veränderung, dass die gefühlte Missstände rektifiziert werden können um zukünftige Konflikte zu verhindern. Der bisherige Forschungsstand verwirft den wichtigen Lösungsansatz von ethnischer Machtteilung auf der Grundlage eines dem Anschein nach schlechten Abschneidens. Die Dissertation zeigt jedoch, dass diese Schlussfolgerung fehlerhaft und unzutreffend ist, da sie diejenigen strategischen Abwägungen auslässt, die bestimmen, warum Machtteilung nur unter bestimmten Umständen angewandt wird. Basierend auf einem spieltheoretischen Modell und statistischer Evidenz zeigt sie, dass Machtteilung gerade dort angewandt wird, wo die Bedingungen für Frieden von vornherein schwierig sind. Berücksichtigt man diese umgekehrte Kausalität, zeigt die Dissertation, dass politische Veränderungen in der Form von Machtteilung einen starken friedenssichernden Effekt haben, der das Wiederausbruchsrisiko reduziert.