



Doctoral Thesis

## **Schockeffekte zur Genese traumatischer Wahrnehmung**

**Author(s):**

Koch, Ulrich

**Publication Date:**

2012

**Permanent Link:**

<https://doi.org/10.3929/ethz-a-007307460> →

**Rights / License:**

[In Copyright - Non-Commercial Use Permitted](#) →

This page was generated automatically upon download from the [ETH Zurich Research Collection](#). For more information please consult the [Terms of use](#).

DISS. ETH Nr. 20351

**SCHOCKEFFEKTE. ZUR GENESE TRAUMATISCHER WAHRNEHMUNG**

Abhandlung zur Erlangung des Titels  
DOKTOR DER WISSENSCHAFTEN  
der  
ETH ZÜRICH

vorgelegt von  
Ulrich Koch  
lic. phil., Universität Zürich  
geboren am 14.09.1977  
von Deutschland

angenommen auf Antrag von  
Prof. Dr. Michael Hampe, ETH Zürich  
Prof. Dr. Michael Hagner, ETH Zürich  
Prof. Dr. Dr. Andreas Maercker, Universität Zürich

2012

## Zusammenfassung

Die vorliegende Arbeit setzt sich mit dem Traumbegriff aus historischer sowie epistemologischer Perspektive auseinander. Für Entstehung und Entwicklung des Traumbegriffs war die Metapher des Schocks von zentraler Bedeutung. Sie steht deshalb im Fokus der Arbeit. Die Transformationen psychologisch-psychiatrischen Wissens über das Psychotrauma werden anhand der Geschichte medizinischer, psychologischer sowie philosophischer Schockverständnisse rekonstruiert. Dabei werden insbesondere drei Zusammenhänge beleuchtet:

*Erstens* wird die Herausbildung der medizinischen Vorstellung eines pathogenen Schocks historisch nachgezeichnet. Sie ist einerseits die Folge einer Ausdifferenzierung des Schockbegriffs. Andererseits beruht sie auf einem neuen Ereignistyp: dem Unfall des Industriezeitalters. Gezeigt wird, dass zwei Momente das psychologisch-psychiatrische Verständnis des Traumakonzepts entschieden geprägt haben und weiterhin prägen: Zum einen die Forschungs- und Behandlungspraktiken, durch die traumatische Erfahrungen Gegenstand der Wissenschaften vom Menschen wurden, sowie zum anderen Vorstellungen individueller wie gesellschaftlicher „Normalität“.

*Zweitens* lassen sich anhand der in dieser Arbeit aufgezeigten Zirkulationsbewegung der Schockmetapher die oftmals widersprüchlichen Verwendungsweisen des Traumbegriffs rekonstruieren: Einerseits fand dieser Eingang in eine „normalismuskritisch“ motivierte Erkenntniskritik. Andererseits tradierten wissenschaftlich ausgerichtete Forschungsrichtungen wie die Verhaltens- und Stressforschung ein Trauma-Verständnis, das konzeptuell auf die traumatische Wirkung einer überwältigenden Präsenz beziehungsweise eines übermässig starken Reizes fokussiert. Diese widersprüchlichen Verwendungen prägen bis heute den Traumbegriff: Er kann eine „Belastungsgrenze“ anzeigen und zugleich jene Ereignisse markieren, die wir nicht gewillt sind, als „normal“ hinzunehmen.

*Drittens* argumentiert die Arbeit, dass der kritischen wie der apologetischen Aneignung des Traumakonzepts essentialistische Auffassungen zugrunde liegen. In einem Schlussteil wird deshalb eine anti-essentialistische Sichtweise auf psychotherapeutische Prozesse zur Diskussion gestellt.

## Abstract

In this thesis the trauma concept is examined from a historical as well as from an epistemological perspective. Since the shock metaphor was of central importance to the evolution and development of the trauma concept it is the focal point of this work: The vicissitudes of psychological and psychiatric knowledge of post-traumatic suffering are made visible by retracing the intertwined histories of medical, psychological, and philosophical shock conceptions. In particular, three overlapping issues are addressed:

First, the formation of the notion of a pathogenic shock in the course of the 19th century is elucidated on the backdrop of the differentiation of clinical and scientific shock concepts, and the emergence of a new type of event: the industrial accident. Thus, two aspects continuing to shape scientific notions of traumatic suffering are highlighted: The clinical and research practices through which traumatic experience became an object of knowledge, and conceptions of individual and social “normality”.

Second, the reconstruction of the circulation of the shock metaphor sheds light on the ambiguous and often contradictory appropriations of the trauma concept: On the one hand, these concepts found their way into critical theory, in the context of which they were invoked to underscore its epistemological and ontological claims. On the other hand, positivistic approaches like behavioral and stress research continued to draw on a concept of shock that insofar as it helps to explain post-traumatic suffering puts an emphasis on the overwhelming presence of an abnormally strong stimulus. Hence, traumatic suffering may be seen as a limit case of “normal” human responses to stress while, at the same time, the term “trauma” is used to designate horrific events we are not willing to accept to be “normal”.

Finally, it is shown that both conflicting approaches ultimately point to an essentialist image of human nature. I will offer a critical reply to these assumptions while outlining an anti-essentialist epistemological approach to psychotherapeutic processes.